

TALLER CONTEXTO

NIVEL 6

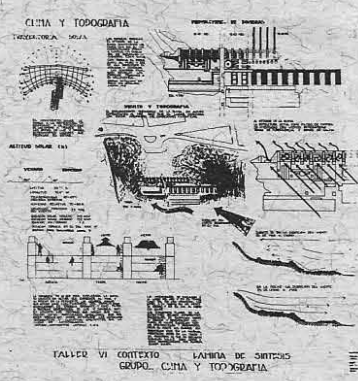
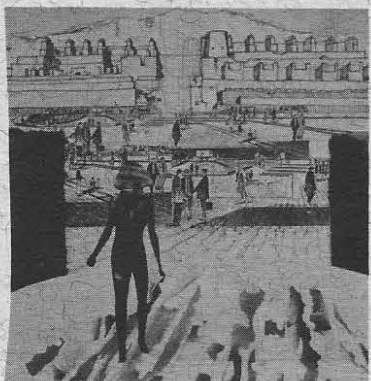
CICLO BASICO
SEMESTRE OTOÑO 1993

PROFESORES: M. ADRIANA GEBAUER M.
SANDRA JIRON T.

AYUDANTE RODRIGO TORO A.



FOTO RUINA HUANCHACA



El Taller Contexto en su nivel VI propone al alumno abordar el objetivo particular del Taller que es CONTEXTO, desde el tema genérico de «habitar el Norte» que ha sido preocupación permanente de la Carrera de Arquitectura en la Universidad Católica del Norte.

Para iniciar esta búsqueda el Taller propuso para este Semestre, Otoño 93, trabajar el tema de «inserción en la ciudad», es decir, hacer que un espacio que hoy tiene un rol residual, se incorpore asumiendo el rol protagónico que le corresponde, al develar su participación en la ciudad de hoy.

Se tomó para ello las Ruinas de Huanchaca por ser un elemento que aunque abandonado tiene un potencial como parte de la memoria colectiva de la ciudad de Antofagasta, como parte de sus huellas históricas, como elemento que habla del habitar en lo vasto, como configuración a escala del paisaje, como soporte estructural, como poseedor de una configuración que le permite ser un laboratorio para el estudio de la tridimensionalidad del espacio arquitectónico.

El Contexto de que partirá el Taller es por lo tanto el estudio de un orden, en este caso, el de la ruina y su posible interacción con otros órdenes como son los que propone tanto la ciudad como el territorio, en el particular lugar en que esta Obra se asienta.

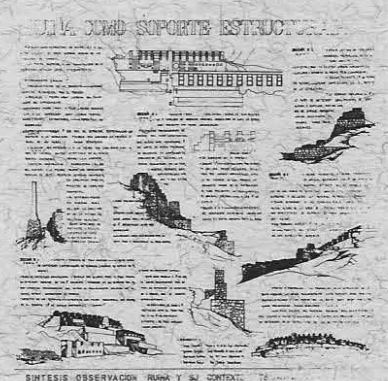
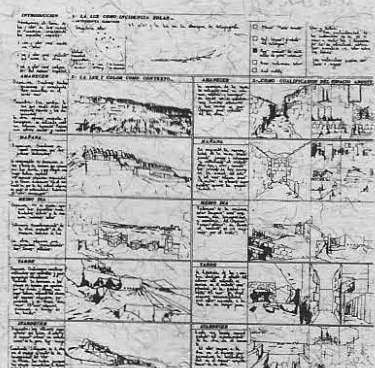
Cuando se habla de contexto estamos siempre considerando una relación entre dos entidades distintas en donde una no puede entenderse desligada de la otra. En este sentido podemos estudiar el contexto a partir de la Obra o a partir del Lugar. En la primera opción se trata de descubrir, a partir de la Obra Construida o Proyectada, cuáles fueron las características contextuales de las que la Obra da cuenta, y a partir de ello proyectar,

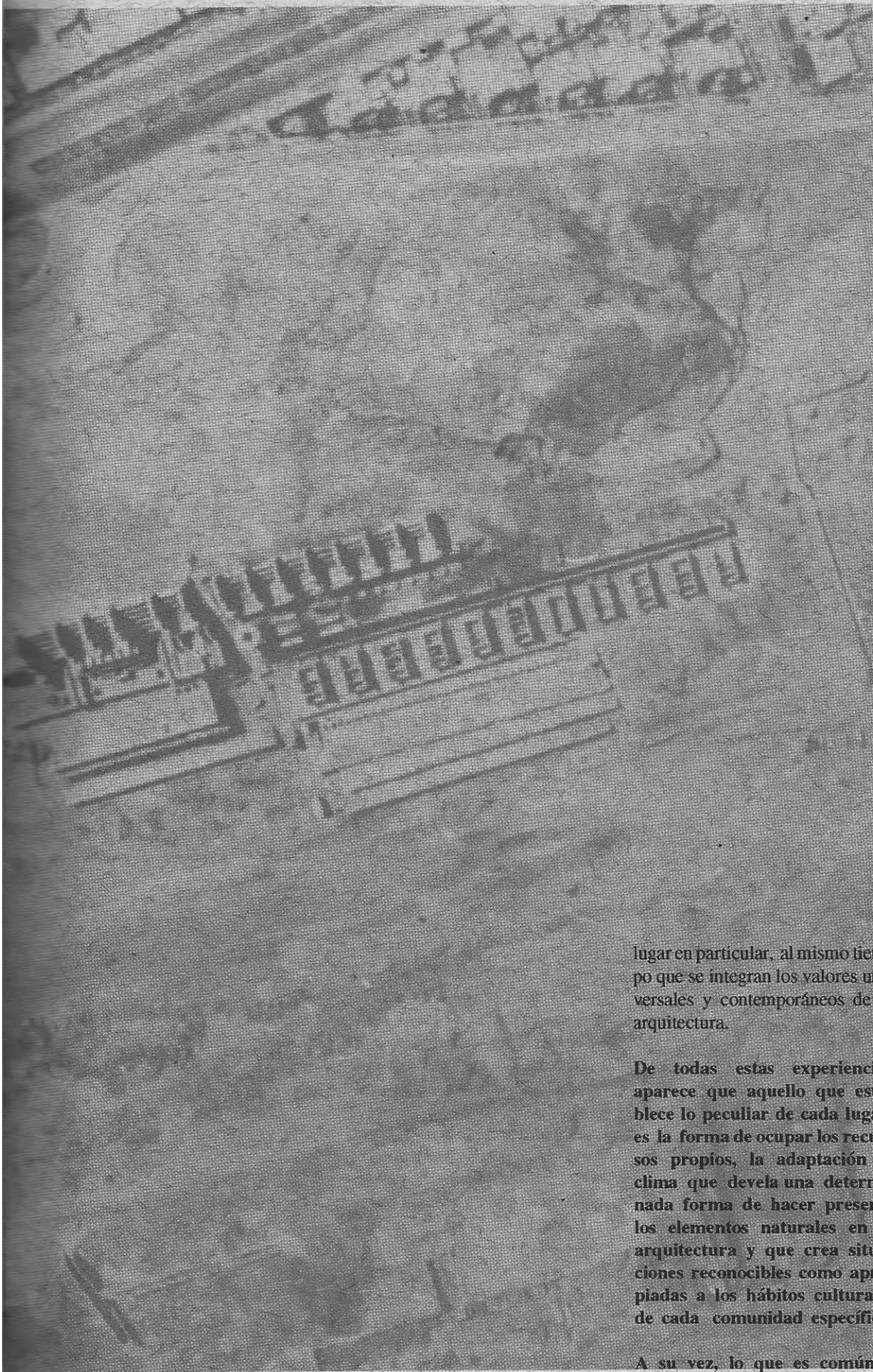
en la segunda se trata de descubrir a partir de un universo dado, cuáles son los aspectos atingentes a cualquier Obra que pudiera surgir en ese territorio designado como objeto de estudio.

El Taller ha entendido como contexto de un universo dado, sea este Obra o Lugar, todo aquello que de ese universo es esencial a la obra de arquitectura. Es decir, todos aquellos elementos o situaciones de ese universo o territorio dado, con que la obra participa y a que la obra se debe.

Por lo tanto habrá que descubrir, ¿cuál es ese contexto con que la obra participa y al cual se debe al que el proyecto deberá responder?

En distintas oportunidades el Taller ha incursionado en centros de ciudad tanto chilenas como del Area Centro-Andina: Arequipa, La Paz, Sucre, Salta. En ellas, bajo una similar metodología, se ha analizado dichos centros llegando a definir ciertas invariantes que dan cuenta de un particular modo de habitar. Estos códigos son reinterpretados por los estudiantes a través de sus proyectos, buscando una integración entre tradición y modernidad dando una respuesta adecuada a cada





todas estas ciudades es el modo de apropiación del espacio exterior, del territorio, que difiere de la configuración de los ambientes interiores propios del habitar en la ciudad europea, dentro de lo cual se podría mencionar, entre otros, el caso de los halles urbanos en París y Centro de Europa.

En nuestras ciudades incluso los interiores urbanos se exteriorizan, lo que da un sello propio a la producción en Latinoamérica.

Lo que se puede extraer de esta potente relación con el espacio exterior es la configuración y cualificación del límite entre otros, entre espacio público y privado, entre espacio abierto y cerrado, entre interior y exterior, lo que da lugar a la definición de espacio de intermediación y cualificación de la fachada urbana, la que ya no es sólo un muro sino un espacio, materias todas estas, que no son sólo propias de Latinoamérica sino propias de la arquitectura y de allí el interés por develarlas estableciendo las particularidades de la relación **arquitectura - territorio** propia de cada ciudad.

A partir de estas anteriores experiencias el Taller propuso como **materia teórica que compareciera en el Taller el de las «interfases»**, ya que la misma Ruina que elegimos como lugar de intervención, puede ser entendida como tal, tanto a la escala de la ciudad como en la microescala, es decir, a escala del lugar, en este caso «la Ruina y su Entorno».

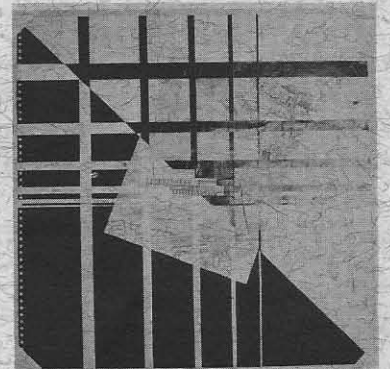
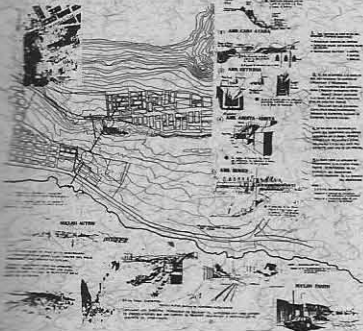
El desarrollo de la ciudad en el caso latinoamericano, en su proceso de crecimiento, se ha dado, en general, en forma no planificada, dejando con ello zonas no resueltas entre las distintos crecimientos u ocupaciones urbanas, como son los «intersticios». Estos dicen relación con la temática que proponen las interfases, ya que en todos ellos existe un potencial como áreas

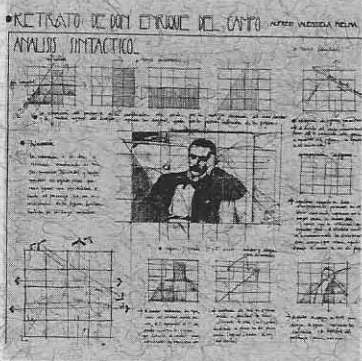
lugar en particular, al mismo tiempo que se integran los valores universales y contemporáneos de la arquitectura.

De todas estas experiencias aparece que aquello que establece lo peculiar de cada lugar, es la forma de ocupar los recursos propios, la adaptación al clima que devela una determinada forma de hacer presente los elementos naturales en la arquitectura y que crea situaciones reconocibles como apropiadas a los hábitos culturales de cada comunidad específica.

A su vez, lo que es común a

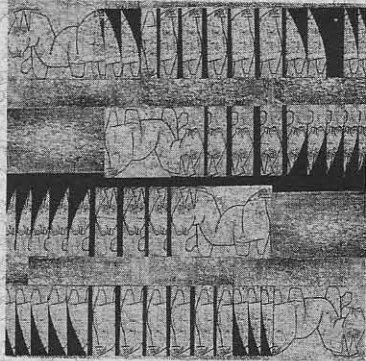
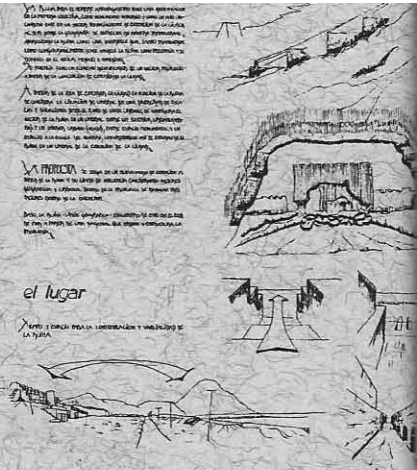
DIRECTRIZ MORFOLOGICA DE RELACION



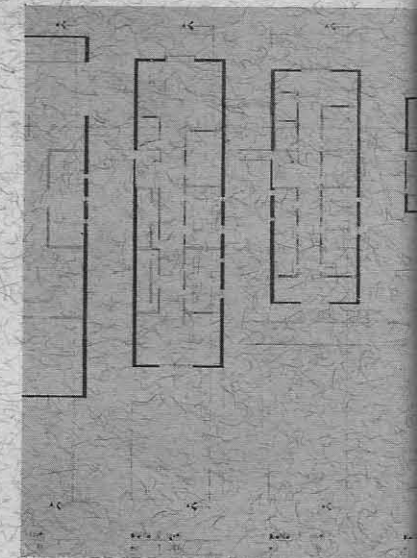


de integración entre distintas partes de ciudad.

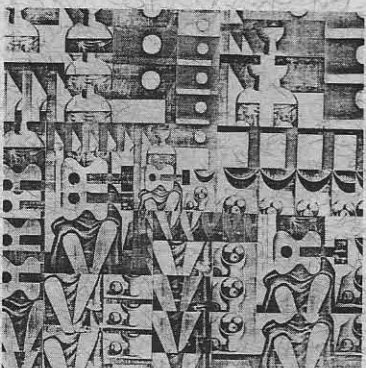
Muchas veces estos intersticios son generados por una irregularidad del terreno, otros por un encuentro de tramas no resuelto, por un encuentro de vías o también, por el cambio de la espacialidad de la trama, aspectos que resulta de interés escudriñar.



Considerando que la ciudad está conformada por espacio público y privado; de vías e intervías; de calles y plazas que son del dominio público, como de manzanas que definen el terreno de lo privado, el Taller privilegiará la proyectación del espacio público entendido este como definido por la arquitectura que lo contiene. Queda así comprendido el espacio privado en cuanto define y compromete lo público. Es por lo tanto el trabajo del límite o interfase en sus distintas escalas, el que pone de manifiesto la interacción de lo público y lo privado, de lo interior y exterior, de lo abierto y lo cerrado, y todas las intermediaciones que hay entre ellos.



PROYECTO DE CARLOS VALDEBENITO PROGRA

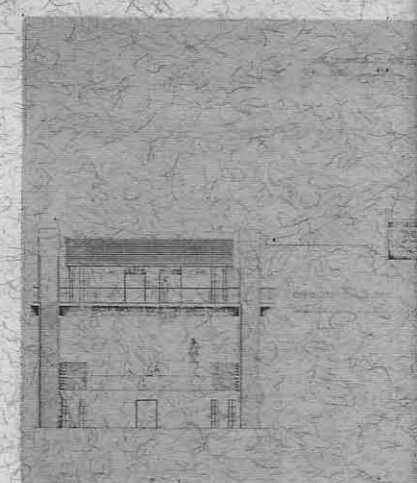


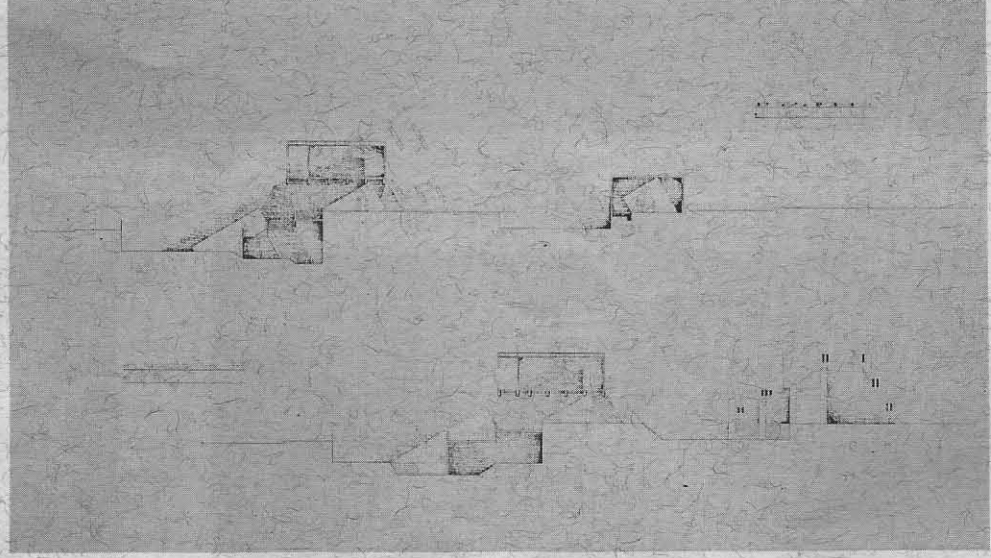
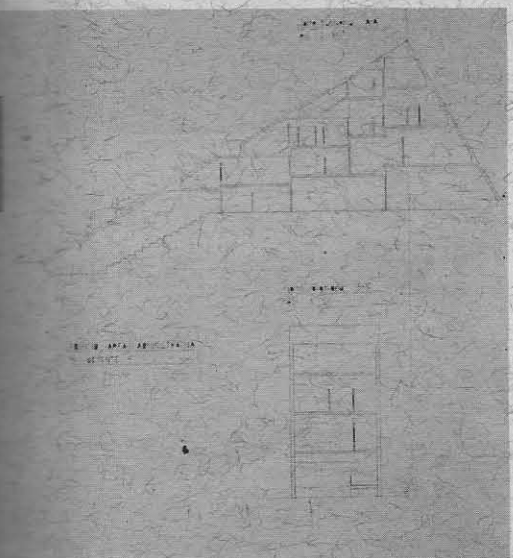
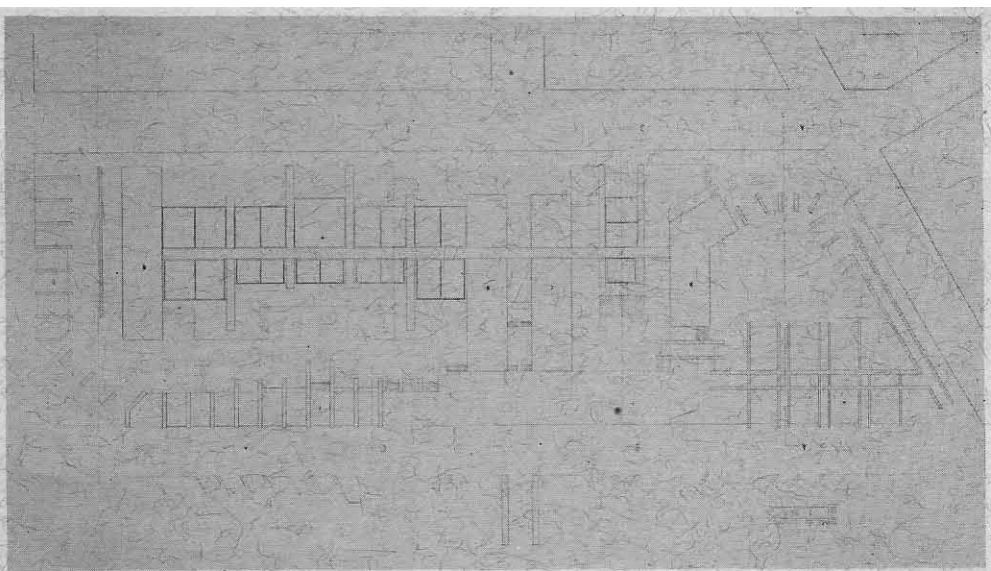
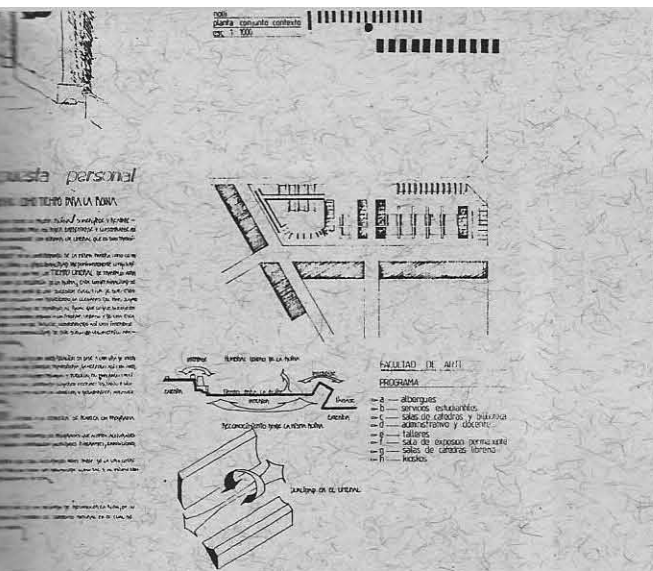
Otro aspecto importante en la interfase, es trabajar en todas las escalas: «Macro escala, el territorio; escala intermedia, la ciudad, los asentamientos; micro escala, la construcción del habitat, en las relaciones entre espacios privados y los espacios abiertos... : relación terreno-calle, nexo público-privado; espacio privado», Pesci, 1991. También es importante entender los ámbitos de la interfase: es decir la interfase natural, social o de urbanidad.

La interfase fue, por lo tanto, un tema a descubrir y debatir en el Taller a partir de las aproximaciones que cada alumno asumió, en su particular lugar de proyecto.

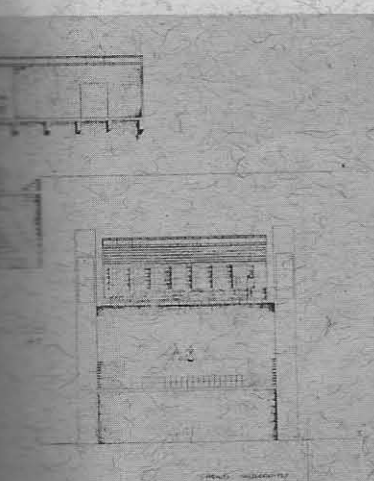
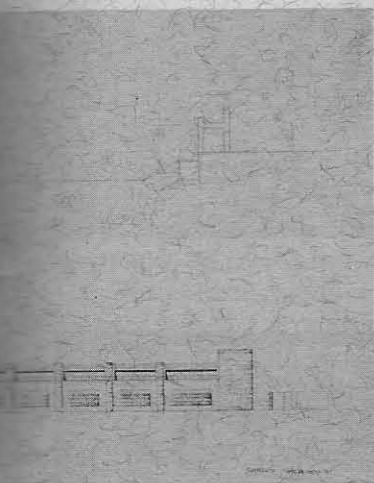


MODALIDAD DE TRABAJO:
Se trata de un Taller Asociado con el Taller X, a partir del objetivo de enseñanza que ambos talleres tienen que es «contexto» pero con independencia de sus niveles VI y X.
Este Semestre la ligazón entre ambos talleres fue el hecho de trabajar en un lugar con una fuerte carga histórico-patrimonial, pero en forma independiente en el trabajo y metodología de ambos Talleres.





CIUDAD DE ARTE Y CENTRO DE EXTENSION CULTURAL



UNIDADES DE DESARROLLO DEL TALLER:

El Taller se desarrolló a través de tres Unidades:

1 PRIMERA UNIDAD

DISCUSION DEL TEMA «MODO DE INSERCIÓN» Y DEFINICION DE LAS CONDICIONES DE LUGAR QUE HACEN CONTEXTO PARA LA OBRA .

1.1. EJERCITACION: Esta se dio desde dos perspectivas:

a. **La observación arquitectónica**, en orden a definir las condicionantes del lugar que constituirían contexto para el proyecto, lo que se traduce en la síntesis que se acompaña, de los temas observados: paisaje y geomorfología; clima y topografía; luz y color; escala; Ruina como soporte estructural; trama y morfología; historia, herencia cultural, ocupación Ruinas de Huanchaca y su condición de monumento histórico; y referencias formales en relación a las Ruinas de Huanchaca y a las construcciones en pendiente.

b. **La proyectación** a través de ejercicios de :

- b.1. Intervención en una obra pictórica, tomando, como marco de restricción de la propuesta, el orden sintáctico de la Obra elegida;
- b.2. Intervención en la trama, a través de dos ejercicios:

- Primero, **completar un orden sintáctico** de «Las Ruinas de Huanchaca», de lo que se acompañan algunos ejemplos, y
- Segundo, **interrelación de dos órdenes sintácticos de distintos contextos**, uno de los cuales es el de «Las Ruinas de Huanchaca». Se tomaron para ello desde tramas de tejido medieval hasta ciudades del siglo XX, con el objeto de ejercitar los modos de intervención posible en un contexto que propone una determinada morfología con otro dado por la realidad de la Ruina.

1.2. INSTRUMENTO PARA ESTAS PROPUESTAS

Fué el «collage», tanto espacial como en el plano.

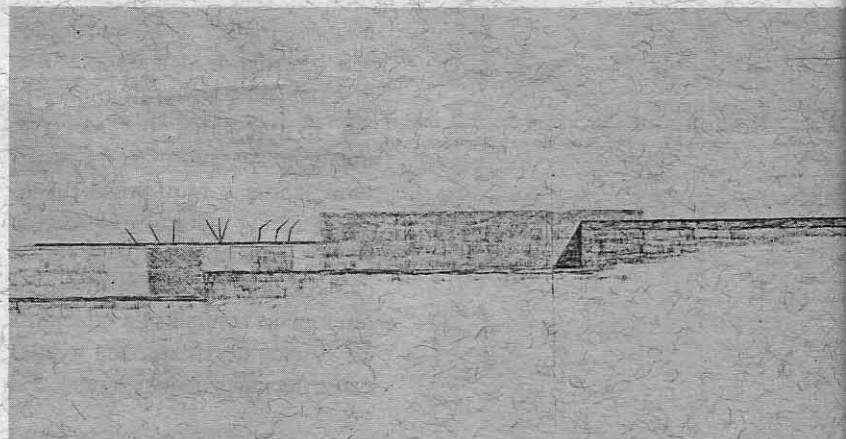
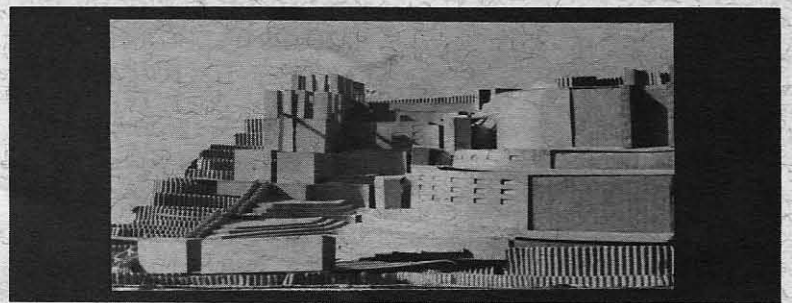
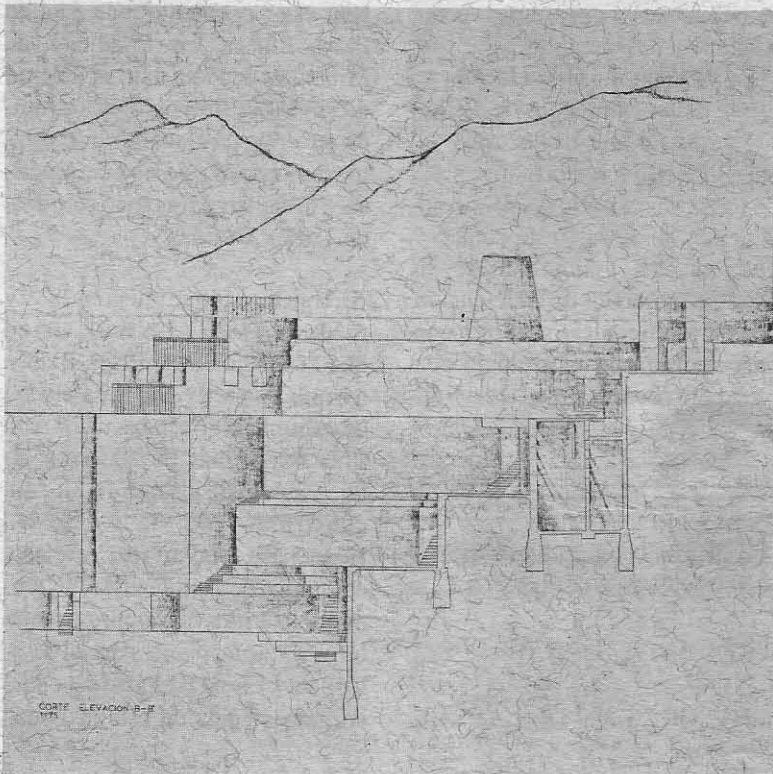
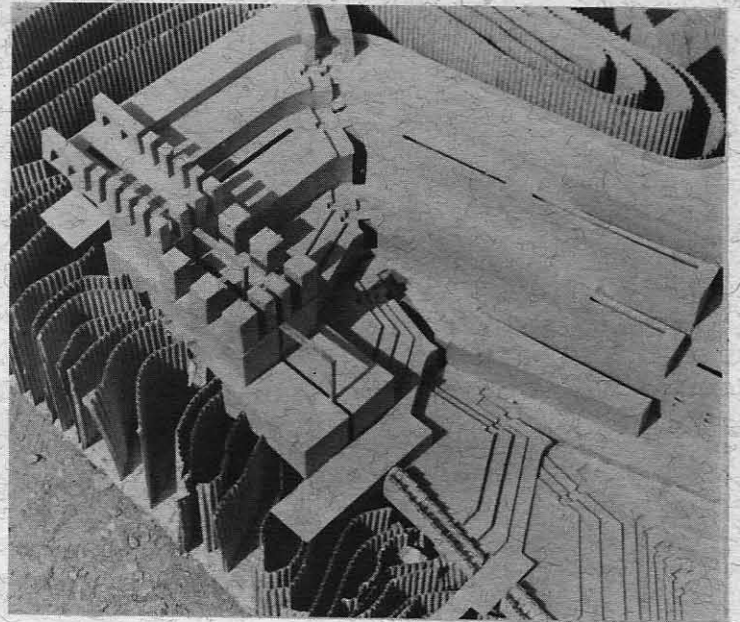
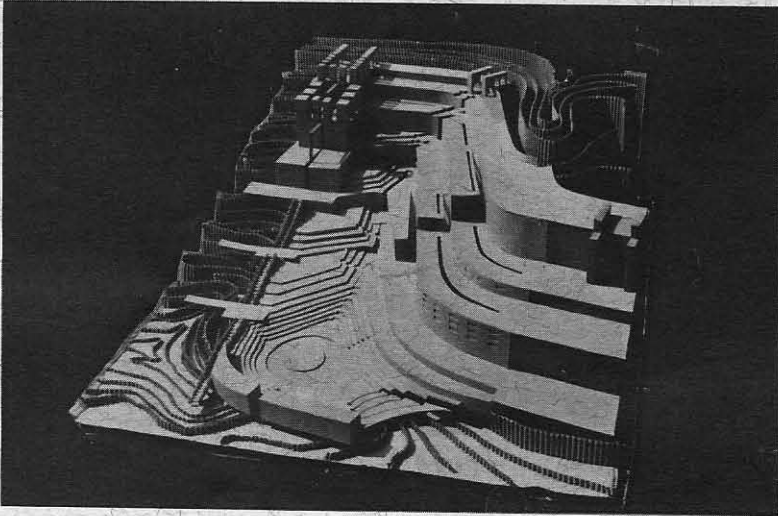
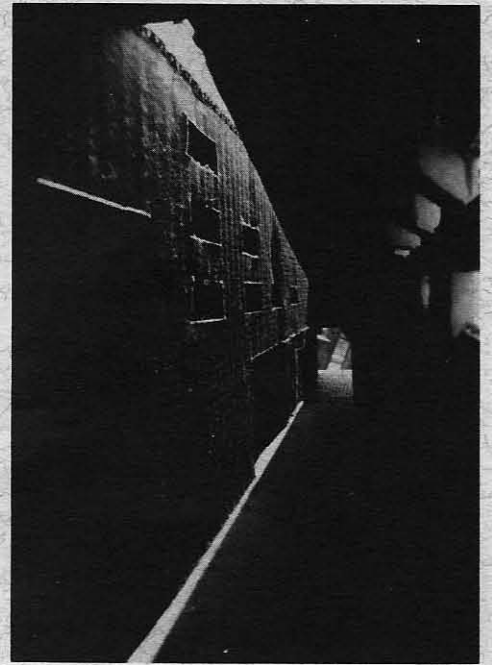
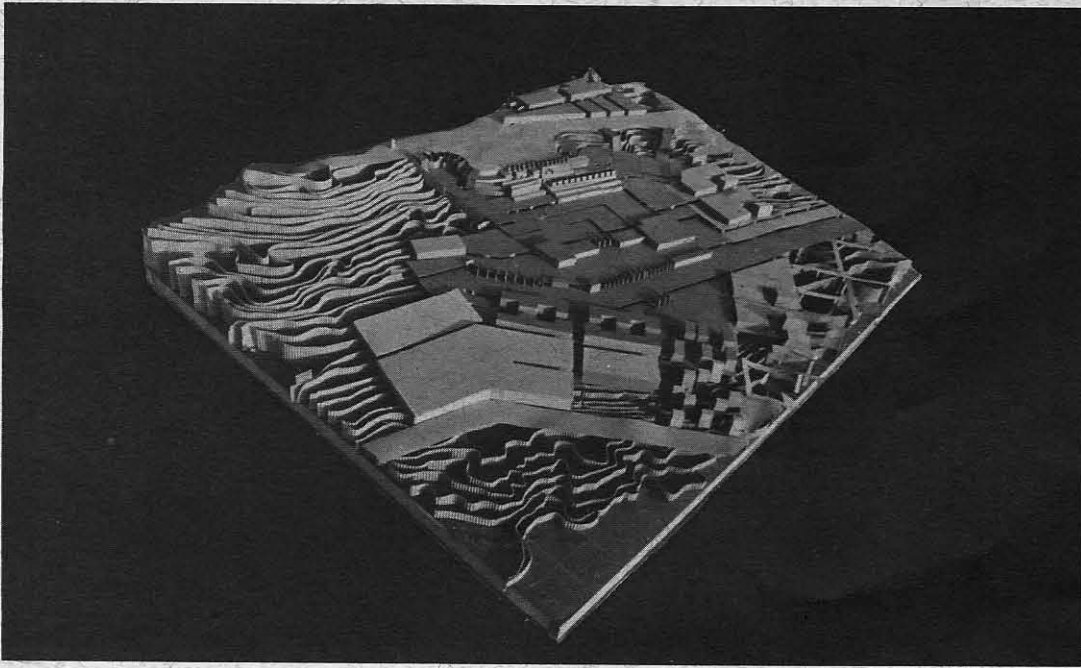
SEGUNDA UNIDAD

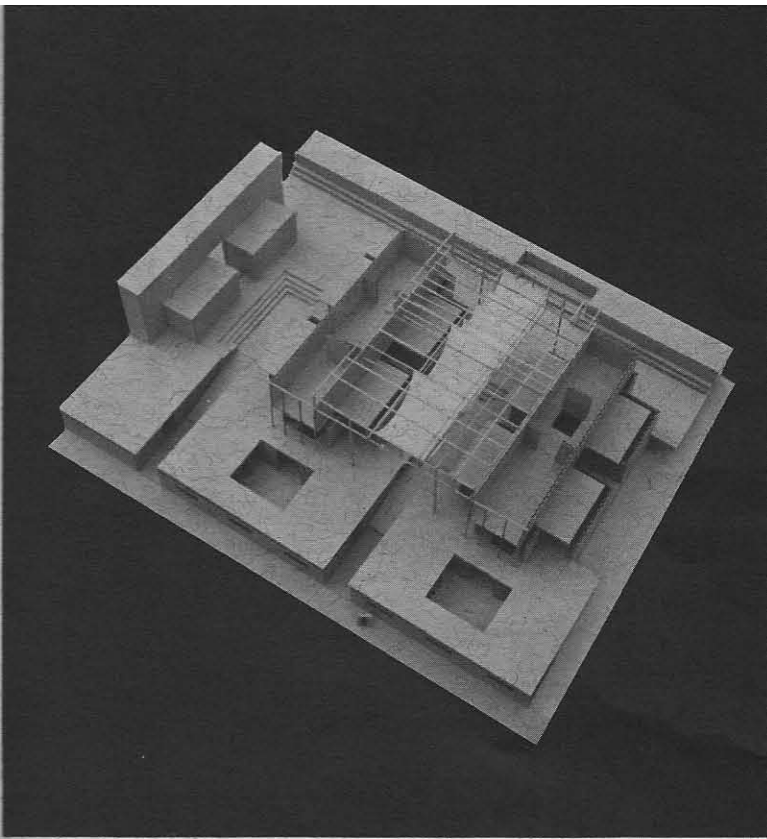
«INTEGRACION DE LAS RUI-

NAS DE HUANCHACA A LA CIUDAD: PROPOSICION DE UNA INTERFASE URBANA», a través de una proposición urbana o plan director realizada en grupo.

2.1. ANTECEDENTES RESPECTO DE LAS RUINAS: Las Ruinas de Huanchaca, hoy monumento Nacional, fué en su origen, establecimiento industrial de Playa Blanca, ex- Fundición de Minerales de Plata del Yacimiento de Pulacayo, Bolivia, constituyendo en su época el más grande establecimiento de este tipo en América. Sin embargo funcionó sólo desde 1893 a 1902.

Su construcción se inicia en 1889 y finaliza en 1892. En 1902, año en que la fundición de Playa Blanca termina sus actividades, la ciudad de Antofagasta estaba unida con Bolivia por más de 500 kms. de línea férrea, de los que 400 fueron construidos por la Compañía Huanchaca. A su vez, la planta telefónica de Antofagasta fué proporcionada por esta empresa metalúrgica, de tal manera que el desarrollo urbano de la ciudad dependió en gran medida de esta actividad





industrial, (Ahumada M.T. 1989).

Aspectos de interés de esta instalación fué el uso de agua de mar para su funcionamiento y la provisión para ello de resacadoras de agua que tenían su sala de máquinas en lo que hoy es la Capilla Militar, como también el hecho que en su origen, las instalaciones de la Cía. de Huanchaca, junto con el ferrocarril y los muelles portuarios constituyeron los elementos que identificaban a la ciudad de Antofagasta.

RESPECTO DE LA CIUDAD DE ANTOFAGASTA: La ciudad de Antofagasta es una ciudad de servicios a una región minera como es la II Región.

Esta ciudad, enclavada en el desierto más árido del mundo, a lo largo de la costa del Pacífico, es el centro capital de la región y concentra el mayor número de la población de la misma. Por ello si pensamos en su futuro desarrollo, este se visualizado como el lugar que por excelencia entregará servicios al área productiva de creciente desarrollo tecnológico, pero en un medio que ofrece escaso grado de habitabilidad.

Por ello es necesario pensar de qué manera se mejora sustantivamente esta calidad de vida urbana, tal vez, justamente a partir de sus restricciones: de agua, de aislamiento tanto físico como cultural, de desarraigo, de infraestructura deficiente o subutilizada, de bajo desarrollo urbano como también de su potencial en energía solar y eólica, vastedad de su territorio, longitud de costa, potencial del ferrocarril, potencial de conexión binacional, etc. El desafío del futuro está en develar cómo transformar este territorio inhóspito en lugar amable para la vida del siglo XXI, lo que plantea la necesidad de formular nuevas utopías que asuman la problemática del hombre del mundo de hoy.

RESPECTO DEL LUGAR: Por su situación geográfica confluyen al lugar de proyecto, situaciones urbanas diversas ejemplificadas en el Sector Coviefi; Playa Blanca, Universidad y Sector Militar para los que Las Ruinas son un lugar de referencia.

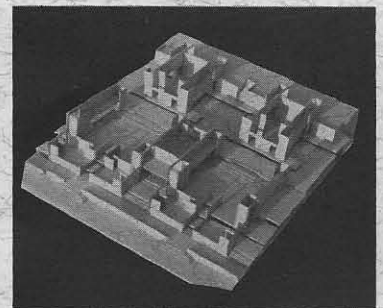
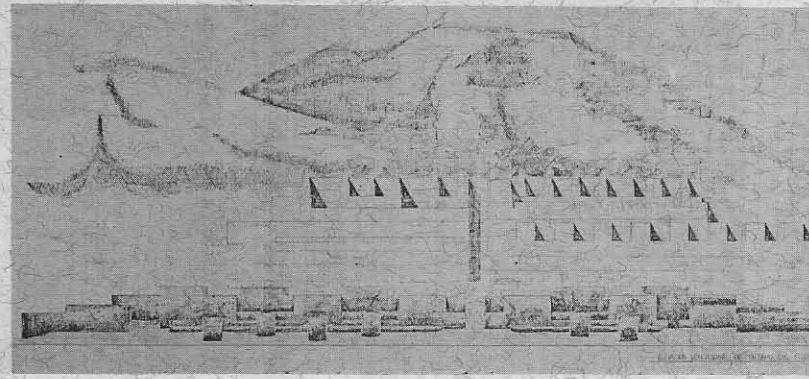
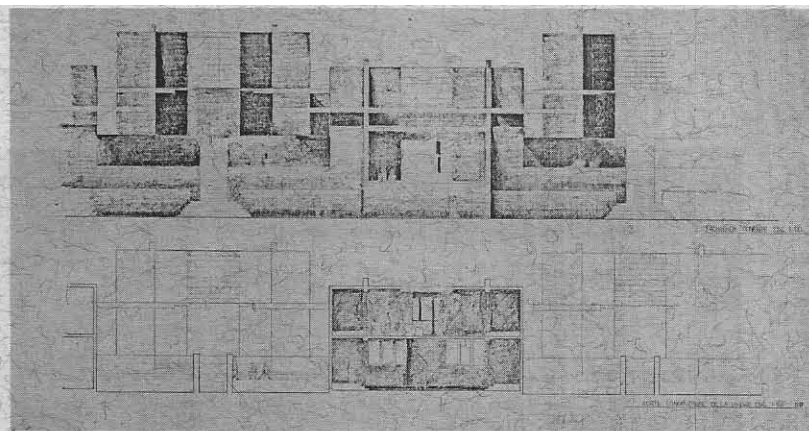
El sector en donde estas se ubican, lugar privilegiado de la geografía

de Antofagasta, en que casi se junta el cerro con el mar, en que se acusa el territorio en pendiente y situaciones de borde de esta ciudad, constituye a su vez un punto centro de la bahía total de Antofagasta. Si consideramos que esta se extiende entre Cerro Coloso, por el Sur y Cerro Moreno por el Norte, tiene hacia el Sur una enorme reserva de terrenos que podrían absorber gran parte del futuro crecimiento de la ciudad.

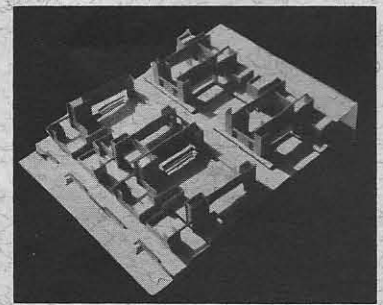
¿Cómo será esta ciudad como ciudad del futuro? ¿Cuál es la postura que el proyecto asume frente a este futuro?; son incógnitas que los proyectos se propusieron explicitar.

RESPECTO DE LA INTERVENCIÓN: Este lugar de Las Ruinas de Huanchaca y su entorno nos ofrece esta posibilidad de encuentro de pasado y futuro a través de una intervención, en el presente, que haga surgir aquellos valores permanentes y originarios de la Ciudad de Antofagasta,

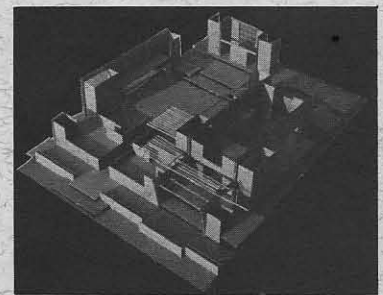
El Taller a través del trabajo de grupos develó algunas cualidades



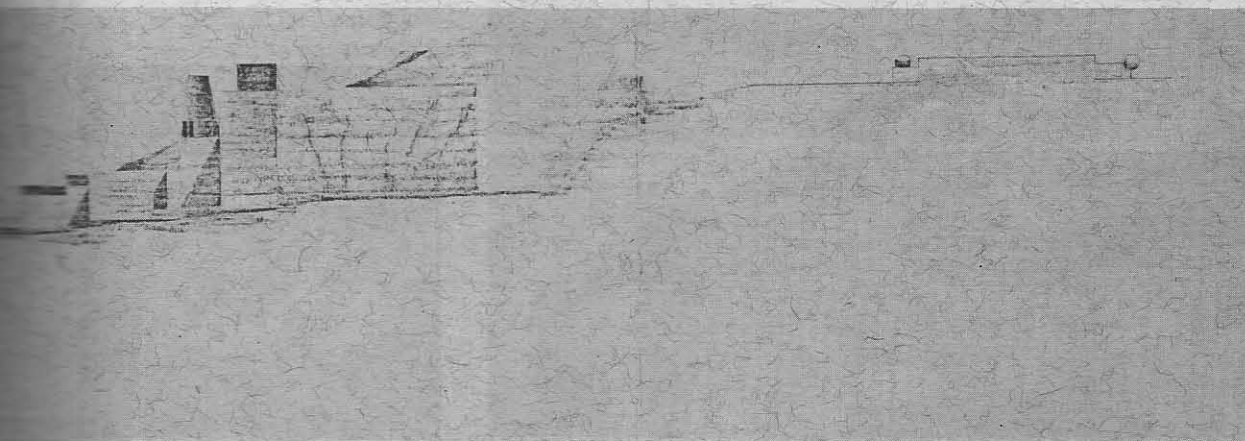
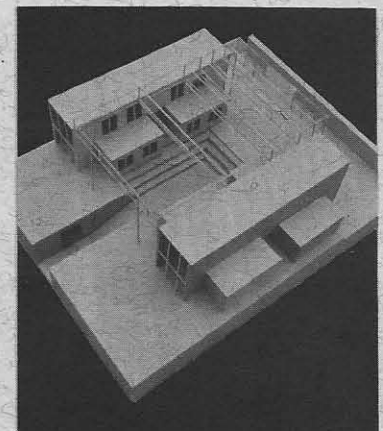
JUAN MORGADO



JUAN MORGADO

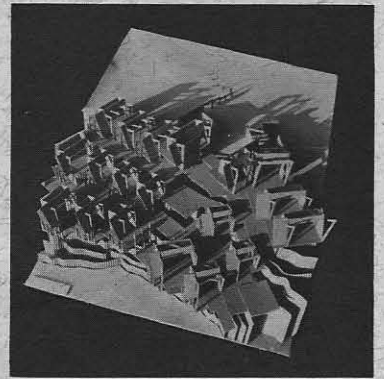


JUAN MORGADO

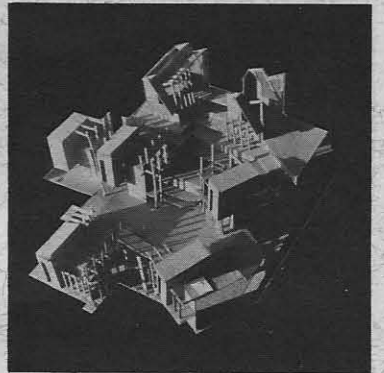




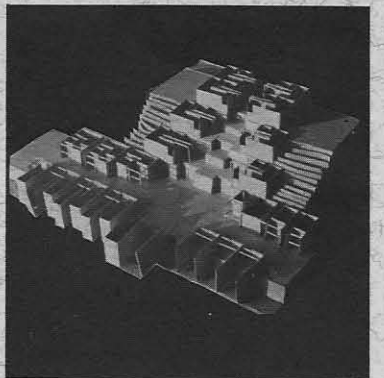
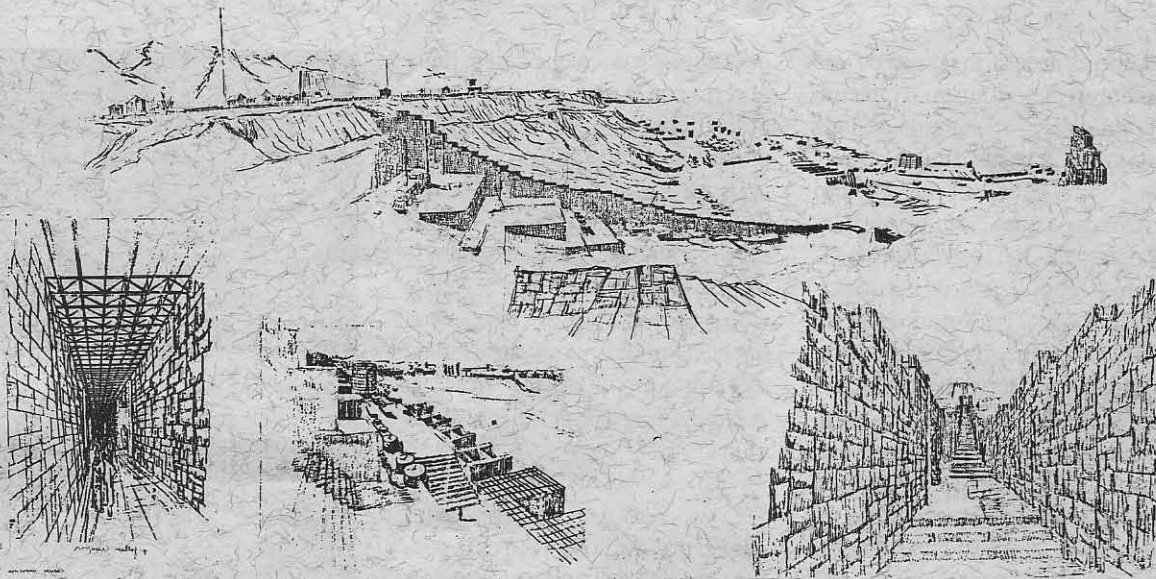
MAQUETA GRUPO M. LIRA - C. VALENZUELA



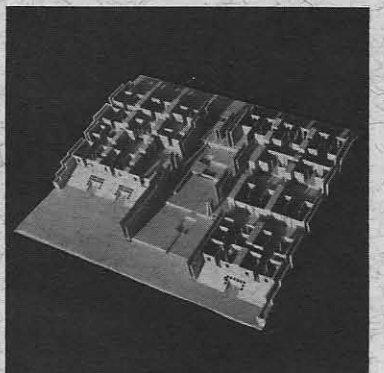
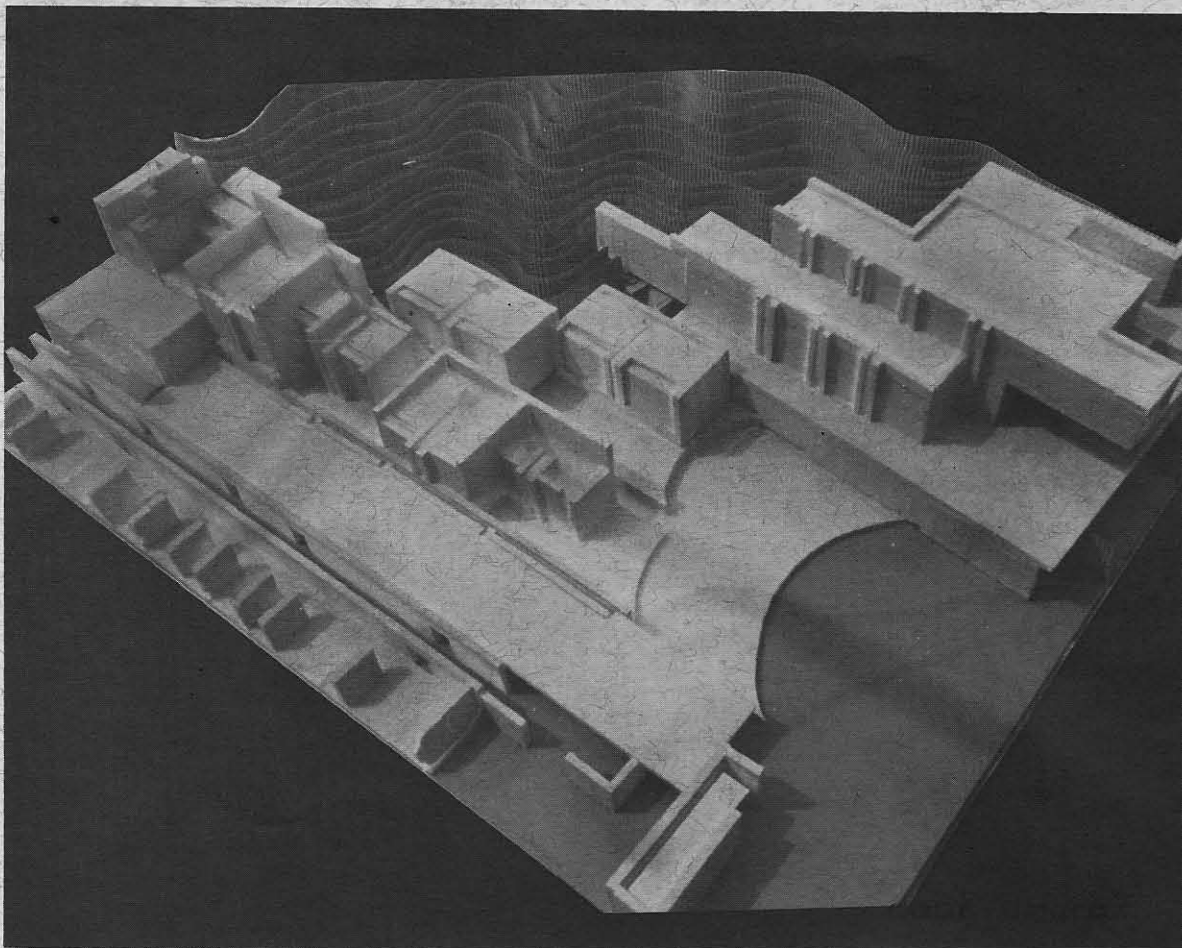
F. CABRERA



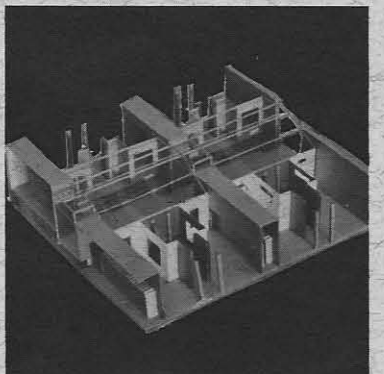
F. CABRERA



C. MORALES

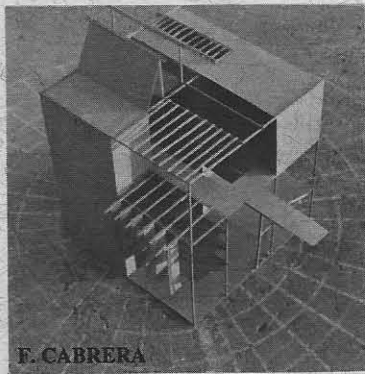


J. VICENTE



J. VICENTE

espaciales del lugar que nos ligan a aspectos sustantivos del habitar en Antofagasta y de su patrimonio, tales como: la detención en la pendiente que produce «la pausa», la permanencia y cambio que genera «el entre-espacio»; el «habitar el borde» que potencia la geografía; la idea de «umbral» que acusa el traspaso entre situaciones de cambio; el «habitar la transversal» que en Antofagasta acusa lo diverso: «la atemporalidad» potenciada por la presencia de la Ruina y percibida a través de los elementos naturales actuando sobre el espacio construido, otros. El supuesto de futuro para esta ciudad fué visto por lo tanto, desde esta espacialidad traída a presencia por el trabajo de Taller, y que se hizo explícita en cada proyecto.



en el que comparecen tanto la «idea-forma», subyacente en todo programa, las condicionantes y potencialidades que propone el «lugar», como también las «inquietudes arquitectónicas» propias del alumno. El apoyo teórico para este trabajo fué el entendimiento del programa como «entelequia del proyecto» de Isidro Suárez.

Los programas específicos abordados fueron entre otros: Museo Geológico, Museo Antropológico, Facultad de Artes; Centro Cultural y de Extensión Universitaria; Corporación de Televisión Universitaria; Conjunto Habitacional de densidad media.

b. **Proposición de Conjunto**, conteniendo el sentido arquitectónico del proyecto.

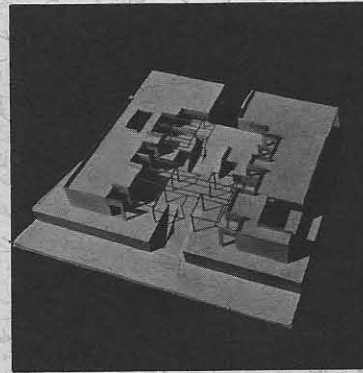
c. **Desarrollo de una parte o unidad** dentro del conjunto que constituyera un lugar dentro de la proposición, privilegiando el desarrollo de los espacios de «interfase» del proyecto.

3.2. INSTRUMENTOS DE PROYECCION:

a. Soportes espaciales tanto de la parte como de su integración al todo que compone el proyecto;

b. Croquis proyectuales e iconos espaciales;

c. Planimetría escala 1: 200 del conjunto y 1:100 de la parte privilegiando el Nolli de inserción de la proposición en el contexto, trazado



geométrico de la parte, cortes de conjunto que muestren la relación con la ruina o su independencia de ella y corte perspectivado o croquis de un lugar en que la propuesta se juega, enfatizando la generación de espacio público y espacios de intermediación por sobre la resolución planimétrica detallada del programa.

En definitiva lo que busca toda la ejercitación del Taller Contexto es enraizar la Obra en el lugar y de allí contribuir a construir la historia de ese lugar. Volviendo a lo expresado por E. Leston.....«**la arquitectura sin el contexto es sólo objeto consumible, con él es cultura e historia**».

Bibliografía de apoyo

CONTEXTO:

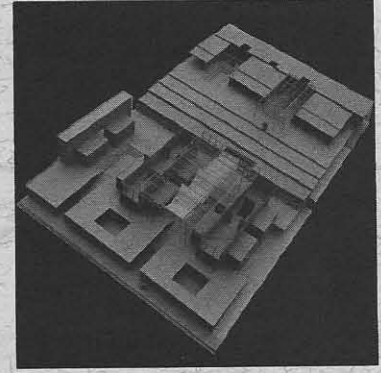
Alexander, Ch.: 1981, «*El modo Intemporal de Construir*» y «*A Theory of Good City Form*», MIT Press, Cambridge, Massachusetts USA y Londres, Inglaterra.

Gregotti, Vittorio: 1984, «*El Territorio de la Arquitectura*», Ed. Gustavo Gili, Barcelona.

Krier, Rob: 1979, «*El Espacio Urbano*»

Max-Neef, Manfred: 1986, «*Calidad de Vida: Patologías Colectivas*», Revista C.A. N° 44.

Pesci, Rubén, 1991: «*La Arquitectura del Ambiente*»,



Revista C.A. N° 63.

Rossi, Aldo: 1966, «*Arquitectura de la Ciudad*» Editorial Gustavo Gili, Barcelona. «*Para una Arquitectura de Tendencia*», 1977.

Suárez, Isidro: 1986, «*El Trabajo del Arquitecto*», Revista C.A. N°44

LUGAR:

Giurgola, Romaldo: 1980, «*Louis I. Kahn*», Editorial Gustavo Gili, Barcelona.

Morales, José Ricardo: 1984, «*Arquitectónica*», Edit. Universitaria de Chile.

«*Sobre la Idea y el Sentido de la Arquitectura*», Universitaria de Chile.

Norberg-Schulz Ch.: 1975, 1980, «*Existencia, Espacio y Arquitectura*» Cap. II, Editorial Blume, 1a. Edición, Barcelona. «*Genius Loci*», London Academy Editions, Londres.

Toca, F. Antonio: 1988, «*Una Arquitectura de Alternativa para Latino-América*»

HABITANTE:

Alexander, Ch.: 1977, «*Lenguaje de Patrones*» «*El Modo Intemporal de Construir*»: 1980, Oxford University Press, Nueva York..

Giannini, Humberto, 1987: «*La Reflexión Cotidiana*», Editorial Universitaria.

Maturana, Humberto: 1991, «*El Sentido de lo Humano*», Colección Hachette/ Comunicación.

Rapoport, Amos: 1979, «*Aspectos Humanos de la Forma Urbana*», Editorial Gustavo Gili, Barcelona.

2.2 EJERCITACION PROYECCION:

Se inició a partir de la definición del rol de la Ruina para la ciudad, como con la definición de primera imagen y programa, entendido como «entelequia del proyecto», hasta la Proposición de Conjunto a nivel grupal, traducida esta última en un soporte espacial, escala 1:500.

2.3. INSTRUMENTOS DE PROYECCION UTILIZADOS:

- a.- Iconos espaciales y/o collages
- b.- Maquetas a nivel de soportes espaciales
- c.- Croquis proyectuales

TERCERA UNIDAD

«HABITAR UNA INTERFASE URBANA EN EL AREA DE PERTENENCIA DE LAS RUINAS DE HUANCHACA», a través del desarrollo a nivel individual, de una unidad o parte que configura «lugar» dentro del conjunto.

3.1. EJERCITACION PROYECCION:

a. **Fundamento de la proposición**, especificando: problemática arquitectónica que asume el proyecto, imagen fuerza del proyecto a modo de icono espacial y programa arquitectónico, entendiendo que este es un pretexto para abordar la temática arquitectónica propuesta por el alumno.

Dentro de esta ejercitación se dio especial importancia a la definición por parte del alumno del «sentido arquitectónico del proyecto»

