

EL BIENESTAR PSICOLÓGICO Y LA SATISFACCIÓN CON LA VIDA COMO PREDICTORES DEL BIENESTAR SOCIAL EN UNA MUESTRA DE UNIVERSITARIOS ECUATORIANOS

PSYCHOLOGICAL WELL-BEING AND SATISFACTION WITH LIFE AS PREDICTORS OF SOCIAL WELFARE IN A SAMPLE OF ECUADORIAN UNIVERSITY STUDENTS

Recibido: 28 de junio de 2017 | Aceptado: 15 de julio de 2017

DOI: 10.22199/S07187475.2017.0002.00005

RODRIGO MORETA HERRERA ¹; ISMAEL GAIBOR GONZALEZ ²; LÍA BARRERA ³

¹ PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR, Ambato, Ecuador

RESUMEN

OBJETIVO: En el presente estudio se busca determinar el papel predictor del Bienestar Psicológico y la Satisfacción con la Vida en el Bienestar Social en una muestra de estudiantes universitarios. **METODO:** Participaron 449 estudiantes de una universidad pública y una cofinanciada de la ciudad de Ambato, Ecuador, los cuales fueron evaluados con los cuestionarios de Satisfacción con la vida, Bienestar Psicológico y Bienestar Social. Se compararon por universidad de procedencia los resultados, se correlacionaron los mismos y se procedió a un análisis de regresión lineal múltiple jerárquica. **RESULTADOS:** Hay una correlación entre la Satisfacción con la Vida y el Bienestar Psicológico $r = .598$; $p < .001$. Por otra parte, la Satisfacción con la vida $r = .447$; $p < .001$ y el Bienestar Psicológico $r = .568$; $p < .001$ se correlacionan con el Bienestar Social. Los elementos del Bienestar Psicológico pueden explicar en un 48,6% los cambios de la varianza del Bienestar Social. **CONCLUSION:** Los resultados demuestran que el bienestar psicológico es un predictor del bienestar social y por lo tanto impactar en su dinámica.

PALABRAS CLAVE: Bienestar psicológico, satisfacción con la vida, bienestar social, universitarios.

ABSTRACT

OBJECTIVE: This paper aims to determine the predicting role of psychological well-being and satisfaction with life in social welfare in Ecuadorian university students. **METHOD:** The sample was composed of 449 students from a public university and a semi-private one both located in the city of Ambato, Ecuador. These participants were evaluated with the Satisfaction with Life, Psychological Welfare and Social Welfare questionnaires. Results in each university were compared and correlated with a *hierarchical multiple linear* regression. **RESULTS:** There is correlation between satisfaction with life and psychological well-being $r = .598$; $p < .001$. Moreover, satisfaction with life $r = .447$; $p < .001$ and psychological well-being $r = .568$; $p < .001$ correlate with social welfare. The elements of psychological well-being explain in 48.6% the changes in the social welfare variance. **CONCLUSION:** Results show that psychological well-being is a predictor of social well-being; therefore, it impacts significantly on its dynamics.

KEY WORDS: Psychological well-being, satisfaction with life, social well-being, university students.

1. Psicólogo Clínico, Máster Universitario en Psicología, profesor titular de la escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador - Ambato. Personal de investigación de la Universidad Autónoma de Madrid. Contacto: rmoreta@pucesa.edu.ec

2. Psicólogo Clínico, Máster Universitario en Psicología de la Salud. Profesor titular de la Carrera de Psicología Clínica de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Técnica de Ambato. Contacto: ia.gaibor@uta.edu.ec

3. Psicóloga Clínica. Personal de investigación de la Escuela de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador - Ambato. Contacto: lia.d.barrera.s@pucesa.edu.ec

INTRODUCCIÓN

Los estudios sobre el bienestar captan cada vez más interés como un campo de estudio de la psicología, ya que la misma no intenta centrarse en el factor de la 'enfermedad mental' como eje de estudio, sino para concentrarse en los aspectos positivos de los individuos. En un inicio los primeros trabajos cobraron importancia en la década de los 70 del siglo pasado por su relación con los tratados sobre la calidad de vida (Casas, 2010). Si bien es cierto que este tema es estudiado ampliamente en el marco de la economía no es menos cierto que no se puede confiar de manera expresa en los factores económicos sin considerar los indicadores sociales (Diener & Seligman, 2004) y de la misma manera los factores interpersonales.

En el Ecuador las investigaciones sobre el bienestar son limitadas en la actualidad, aunque estos comienzan a cobrar interés sobre todo por la relación que tiene ahora con el *Sumak Kausay* o el 'Buen Vivir' el cual comprende una definición ancestral de los pueblos nativos del Ecuador que puede entenderse como 'vida en plenitud' (Secretaría del Buen Vivir, 2017) y que busca como política de estado alcanzar la plenitud de vida y hacia como debe orientarse el desarrollo (Cortez, 2010). Al igual que en otras zonas geográficas los estudios sobre los aspectos patológicos de los individuos suelen tener mayor presencia, mientras que aquellos enfocados en la felicidad como en los aspectos positivos resultan ser casi testimoniales (Salanova, 2008). Es decir, hay una preferencia por los estudios sobre las conductas anormales que aquellas relacionadas con comportamientos normales o vinculados con la salud mental. El bienestar es un componente fundamental de la salud (OMS, 2003) que se expresa en conductas favorables hacia el mantenimiento de la salud física y mental (Montoya & Landero, 2008) y desde la psicología se encuentra fuertemente ligado a dos tradiciones de análisis: La primera relacionada con el bienestar desde el placer

y la felicidad o *hedónico* y la segunda que se relaciona con el potencial del desarrollo personal o *eudamónico* (Ryan & Deci, 2001). La tradición hedónica es referenciada como bienestar subjetivo y la tradición eudamónica es conocida como bienestar psicológico.

Satisfacción con la vida y bienestar psicológico

El bienestar subjetivo (BS), se fundamenta dentro de un marco fuertemente emocional (hedónico) que se desprende de las condiciones en las que se desarrolla la existencia de los individuos (Blanco & Díaz, 2005). Este puede tomar varias denominaciones como: a) felicidad (Fierro, 2000); b) respuestas emocionales positivas y negativas (Bradburn, 1969) y c) satisfacción con la vida (Veenhoven, 1994). Mientras que para otros autores la identificación del BS es compuesto por un factor emocional como los afectos positivos y negativos experimentados por el sujeto y por un factor cognitivo como lo es la satisfacción con la vida (Diener, 1994; Anguas, 2001). De esta manera el elevado BS se expresa a través de la satisfacción con la vida, la expresión frecuente de emociones positivas y una limitada o de pocas emociones negativas (Díaz, 2001).

En lo que respecta a la satisfacción con la vida dentro del marco teórico del BS, este comprende el elemento cognitivo del constructo (Montoya & Landero, 2008) y la manera como el individuo en conjunto evalúa la calidad global de su vida de manera positiva (Veenhoven, 1994), además comprende un juicio global del bienestar basado en los aspectos que las personas pueden considerar como relevantes (Diener & Seligman, 2004), es decir, una evaluación global sobre la vida (Atienza, Pons, Balaguer & García-Merita, 2000). Además la satisfacción global con la vida se asocia con otras esferas específicas como la satisfacción familiar y otros aspectos (dinero, salud, trabajo y escuela) (Luna, Laca & Mejía, 2011), la satisfacción escolar (Seligson, Huebner & Valois, 2003; Alfaro *et al.*, 2016) y también a variables

cognitivas como el optimismo (Chang, Maydeu-Olivares & D'Zurilla, 1997). Por lo demás, la Satisfacción con la vida muestra una relación negativa consistente con condiciones psicopatológicas como los síntomas depresivos (Chico & Ferrando, 2008) o la disforia de género (Rabito-Alcón & Rodríguez-Molina, 2016) por ejemplo.

Por otra parte, el Bienestar Psicológico (BP) que pertenece a una tradición de estudio mucho más reciente (eudamónico), se centra en la forma en como la persona se desarrolla, el estilo y la manera de afrontar los retos vitales así como en el esfuerzo y afán para conseguir sus metas (Blanco & Díaz, 2005); el resultado de los objetivos positivos (Ryan & Deci, 2001). Este modelo se basa en el supuesto de que las personas se esfuerzan por funcionar plenamente y realizar sus talentos únicos (Gallagher, López & Preacher, 2009). Un modelo teórico del BP basado en estas premisas muestran la presencia de al menos seis componentes como son: a) la autoaceptación (AA); b) las relaciones positivas con los otros (RP); c) la autonomía (A); d) el dominio del entorno (DE); e) el propósito en la vida (PV) y f) el crecimiento personal (CP) (Ryff, 1989).

Hay evidencia que demuestra que las personas con niveles elevados de BP también se muestran coherentes con sus intereses, valores y necesidades personales (Vázquez & Hervás, 2009). Desde este punto de vista entonces la eudamonia se asocia a la autorrealización personal (Vázquez, Hervás & Rajona, 2009; Park & Jeong, 2015). Además la participación con relaciones sociales estables y un entorno confiable les permite desarrollar las potencialidades y el crecimiento como personas (Muratori *et al.*, 2015).

Con estos elementos a consideración, existen estudios que muestran relaciones moderadas entre el BS medidas a través de la Satisfacción con la vida y el BP como la Autoaceptación y el Dominio del Entorno y una correlación baja como el Propósito con

la Vida en estudiantes universitarios argentinos (Zubieta & Delfino, 2010). Mientras que en población española compartida entre estudiantes universitarios y trabajadores, las correlaciones han sido moderadas en los componentes de Autoaceptación, Relaciones Positivas, Dominio del Entorno, Propósito con la Vida y una correlación baja con la AA (Díaz, Blanco, & Durán, 2011). Así como también de estudios de relación entre el componente emocional del BS por medio de la felicidad y el BP con correlaciones moderadas con la AA, el DE, el CP y el PV; y una correlación baja con las RP (Muratori *et al.*, 2015).

Bienestar social

Si bien es cierto que los análisis del bienestar tanto subjetivo como objetivo valoran los aspectos de satisfacción y de autodesarrollo de los individuos, no es menos cierto que dan una impresión aislada del individuo con su entorno y además alejada de sus coordenadas socio-históricas, que forman aparentemente un reduccionismo interpretativo de la conducta a lo meramente interpersonal (Díaz, Blanco, & Durán, 2011). Aunque este puede tener implicaciones mucho más amplias, de hecho, el bienestar se ha relacionado negativamente con problemáticas sociales como lo es la exposición a la violencia doméstica y comunitaria (Silva & Dell'Aglio, 2016).

Es por esto que es necesario considerar los indicadores interpersonales del bienestar en general para precisamente evitar esta impresión limitada. Es decir, conocer el grado en el que las personas valoran las circunstancias y el funcionamiento que mantienen dentro de una sociedad al cual se le conoce como Bienestar Social (BSO) (Keyes, 1998). Este modelo teórico presenta la composición de seis factores del BSO que son: a) la integración social; b) la aceptación social; c) la contribución social; d) la actualización social y e) la coherencia social.

El BSo representa principalmente los fenómenos públicos agrupados en las tareas sociales en las que se centran los adultos en su vida social (Gallagher, López, & Preacher, 2009). Desde este punto de vista el BSo se asocia a indicadores como la satisfacción con la vida (Bilbao Ramírez, 2008), el asociacionismo cívico y las conductas proactivas (Keyes & Shapiro, 2004) y la participación social (Coppari, y otros, 2013), por lo que se vuelve necesario su estudio para alcanzar una visión más amplia de la salud mental de las personas.

Bienestar intrapersonal e interpersonal

Se han realizado estudios que muestran mediante un Análisis Factorial Confirmatorio que los tres factores del Bienestar Subjetivo o Hedónico (afecto Positivo, Afecto Negativo y Satisfacción con la Vida), al igual que los seis factores del BP representan adecuadamente al constructo del bienestar. Tanto en una muestra de estudiantes universitarios españoles (Díaz, Blanco & Durán, 2011), como en población general estadounidense (Gallagher, López & Preacher, 2009). Además, se encontró que los cinco factores del Bienestar Social se caracterizan adecuadamente al constructo señalado en la población de estudiantes, aunque de una manera menos clara en la población general. No se han encontrado estudios similares con población ecuatoriana, aunque es referencial el estudio de Zubieta y Delfino (2010) en estudiantes universitarios argentinos. La integración de esta estructura hedónica, eudamónica y social del bienestar han sido propuestas como elementos representativos de la salud mental del individuo desde una conceptualización multidimensional (Ryff, 1989; Keyes, 2005; Paez, Morales & Fernández, 2007).

A partir de lo revisado se plantean como hipótesis de trabajo la existencia de la relación entre el bienestar subjetivo medido a través de la satisfacción con la vida y el bienestar psicológico. Además de la relación

de las variables de bienestar intrapersonales como la subjetiva y psicológica con el bienestar social en los estudiantes universitarios. Finalmente que tanto el bienestar subjetivo como el psicológico son predictores del bienestar social.

Los resultados de confirmarse ayudarían a una mejor comprensión del bienestar en sus distintas formas de análisis. Este estudio a la vez permite integrar por primera vez a la población ecuatoriana en los estudios sobre el bienestar en la región, y esto permitirá considerar las similitudes y diferencias con otras poblaciones que ya están siendo estudiadas en investigaciones anteriores.

MÉTODO

Diseño

El trabajo actual comprende un estudio descriptivo, correlacional y predictivo de la Satisfacción con la Vida y el Bienestar Psicológico con el Bienestar Social en estudiantes de psicología de centros superiores de la ciudad de Ambato. Además comprende un estudio comparativo entre estudiantes procedentes de una universidad pública y una cofinanciada de las variables sujetas a análisis.

Participantes

El presente estudio participaron 449 estudiantes de psicología de dos universidades de la ciudad de Ambato: La Pontificia Universidad Católica del Ecuador Sede Ambato (cofinanciada) que representa el 62.4% de la muestra y la Universidad Técnica de Ambato (pública) con el 37.6% de la participación. Los estudiantes de la muestra cursan estudios entre el primer nivel académico 14.5% y el décimo nivel de estudios 3.1%. El nivel académico con mayor representación fue el segundo nivel con el 16.7%. Con respecto a la distribución por sexo son mujeres el 73,5% y hombres el 26,5%. Las edades comprendidas

corresponden entre los 17 a los 39 años ($M= 20.9$ años; $Ds= 2.35$).

La selección de los participantes se hizo a través de un muestreo no probabilístico con criterios de inclusión, los cuales fueron: a) Ser estudiante universitario matriculado; b) tener asistencia regular a clase; c) Participar en el estudio por libre voluntad con autorización firmada previamente y d) Mantener un estado físico y mental adecuado al rendimiento de la evaluación.

Instrumentos

Cuestionario de Satisfacción con la vida (Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, 1985) Consta de cinco ítems en la versión original en inglés al igual que en la versión al castellano con población mexicana (Padrós, Gutiérrez & Medina, 2015) del que se tomó como referencia. La respuesta de los ítems se la contesta en una escala Likert entre uno (totalmente en desacuerdo) a siete (totalmente de acuerdo). La confiabilidad de las respuestas entre los ítems es alta (.832), también es fiable es términos temporales en el que se considera moderadamente estable $r= .575$; $p < .001$ y además es convergente. El puntaje que representa la media referencial es 20 puntos, los puntajes elevados por encima de la media dan muestra de una presencia de satisfacción con la vida, mientras que al contrario predomina la insatisfacción con la misma (Pavot & Diener, 2008).

No se tienen análisis referenciales de las propiedades psicométricas en población ecuatoriana, sin embargo, del presente estudio la consistencia interna global de la prueba es de $\alpha= .844$ equivalente a muy alta.

Cuestionario de Bienestar Psicológico (Ryff, 1989) en la versión propuesta de Van Dierendonck (2004) la cual consta de 39 ítems y que fue adaptada a la versión española en un análisis en el que se redujo el instrumento a 29 ítems (Díaz et al., 2006) en un formato de respuesta Likert entre uno

(totalmente en desacuerdo) y seis (totalmente de acuerdo). El cuestionario mide el BP desde seis componentes: a) Autoaceptación ($\alpha= .84$); b) Relaciones positivas ($\alpha= .71$); c) Autonomía ($\alpha= .70$); d) Dominio del entorno ($\alpha= .82$); e) Propósito de la vida ($\alpha= .70$) y f) Crecimiento personal ($\alpha= .71$). La consistencia interna de los componentes reflejan un nivel moderado y elevado. La estructura factorial según el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con seis componentes $X^2(345) = 615,76$; $p < .05$; AIC= 778.16; CFI= .95; NNFI= .94; SRMS= .05; RMSEA= .04 que muestran un buen ajuste factorial. El punto de referencia para considerar una baja presencia de BP es 90 puntos o menos (Páez, 2008).

En este trabajo se encontró que la consistencia interna con los participantes ecuatorianos fluctuó entre $\alpha= .828$ en Autoaceptación con cuatro ítems y $\alpha= .594$ en Dominio del Entorno con cinco ítems; la prueba como tal arroja una consistencia interna global con 29 ítems de $\alpha= .899$ de la cual se extrae que la prueba es altamente consistente.

Cuestionario de Bienestar Social (Keyes, 1998) en su versión original consta de 33 ítems en lengua inglesa. Para la presente investigación se utilizó la versión adaptada al castellano y reducida de 26 ítems (Blanco & Díaz, 2005) instrumento cuyas respuestas se califican en una escala Likert entre 1 (totalmente en desacuerdo) y 5 (totalmente de acuerdo). La escala mide el BS considerando cinco componentes: a) Integración Social ($\alpha= .69$); b) Aceptación Social ($\alpha= .83$); c) Contribución Social ($\alpha= .70$); d) Actualización Social ($\alpha= .79$) y e) Coherencia Social ($\alpha= .68$). Las consistencias internas derivadas del estudio referencial muestra que las puntuaciones son moderadas y elevadas y el AFC señala que la estructura factorial de cinco ítems muestra un buen ajuste $X^2(265)= 789,28$; $p < .05$; GFI= 0,88; AGFI= 0,85; CFI= 0,85; RMSEA= 0,06. El punto de referencia para la presencia de bajo BSo es 83 puntos o menos (Páez, 2008).

Mientras que en la muestra de ecuatorianos la consistencia interna fluctúa entre $\alpha = .88$ en Aceptación Social con seis ítems y $\alpha = .594$ en Coherencia Social con cinco ítems; la prueba de BSo arroja una consistencia interna global de $\alpha = .891$ con 26 ítems y se considera como que muestra una consistencia interna muy alta.

Procedimiento

El desarrollo del estudio comprendió la identificación de los participantes para la investigación, quienes recibieron una charla de inducción acerca del mismo, los objetivos que se pretenden alcanzar y las indicaciones generales previas a la elaboración de la evaluación. Tras la inducción se procedió a la aplicación de la evaluación de manera grupal en los participantes, previa a la lectura y firma de la carta de consentimiento para participar en el estudio y la difusión de los datos a futuro. El tiempo de duración de la evaluación fue de aproximadamente 30 minutos.

RESULTADOS

Caracterización de la muestra

Como se puede apreciar en la tabla 1, la caracterización de la muestra señala una elevada presencia de participantes procedentes de la zona urbana de la ciudad a diferencia del sector rural, como criterio característico de los que realizan estudios superiores. Además, predomina el estado civil de soltero(a) en gran medida por la edad y el ciclo evolutivo en el que se encuentran. También los participantes se autoidentifican como mayoritariamente mestizos(as). Además muestran una elevada dedicación exclusiva a sus actividades académicas en detrimento de aquellos que a más de sus estudios realizan actividades laborales. Cerca del 30% de los participantes señalan situación económica en vulnerabilidad.

TABLA 1.
Variables sociodemográficas de los participantes.

Variables	Resultados
Sectorización Urbana	87,5%
Estado civil soltero(a)	90,9%
Mestizo(a) como étnia identificada	96,2%
Dedicación académica completa	85,3%
Situación económica en vulnerabilidad	30,5%

Nota: 449 casos

Análisis descriptivo y comparativo entre universidades de procedencia

En el análisis descriptivo de las condiciones evaluadas en la Satisfacción con la Vida tanto las puntuaciones medias del grupo de la PUCE Ambato como del grupo de la UTA sobrepasan de manera considerable el punto de corte (Pavot & Diener, 2008) *puntos*) estipulado para considerar una presencia significativa. Apenas el 14,7% de los participantes se encuentra por debajo de este punto de referencia. En el caso del BSo se evidencia que un 32,5% de los puntajes de los dos grupos de participantes muestran niveles de presencia por debajo del punto de corte (Páez, 2008) lo que muestra presencia significativa de BSo. Y en el caso del BP la prevalencia de puntuaciones por debajo del punto de corte (Páez, 2008) es del 2,7%, señalando una presencia mayoritaria de notable BP. De este análisis se desprende que los participantes gozan de niveles significativos de Satisfacción con la Vida, BS y BP como una característica propia de los participantes evaluados.

Para el análisis comparativo por universidad de procedencia de los participantes se la llevó a cabo con la prueba *t de student* (*t*), el cual es aconsejado utilizar cuando se cumple el supuesto de homogeneidad entre los grupos comparados a través de la prueba de *Levene* o cuando el tamaño de los grupos a comparar es considerablemente grande (Pardo & San Martín, 2010). No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los estudiantes en la Satisfacción con la Vida. Mientras que en el

BP se hallaron diferencias significativas en los componentes de Crecimiento Personal y en el Propósito con la vida; la apreciación global del BP mostró que de manera general no se hallaron diferencias significativas. En lo que respecta a la evaluación global del BSo no se hallaron diferencias estadísticamente significativas; sin embargo, destacan la presencia de diferencias significativas en el componente de Contribución Social. En todos los casos en los que se refiere a diferencias estadísticas, los puntajes de los estudiantes de la universidad cofinanciada son superiores a los puntajes del grupo procedente de la universidad pública.

Como análisis complementario se estimó a su vez el tamaño del efecto a través de la prueba de Hedges ajustada ($g_{(ajust.)}$) el estadístico estima valores que pueden ser interpretados como pequeños ($g_{(ajust.)} \geq 0,2$), medianos ($g_{(ajust.)} \geq 0,5$) y grandes ($g_{(ajust.)} \geq 0,8$) (Cohen, 1992; 1994). En este caso, se encontraron tamaños del efecto pequeños en el componente de propósito con la vida del BP y en el componente de contribución social del BSo que confirman las diferencias significativas encontradas previamente (ver tabla 2).

TABLA 2.

Análisis descriptivo y comparativo por universidades de las puntuaciones del Bienestar Psicológico, el Bienestar Social y la Satisfacción con la vida.

Factores	Cofinanciada	Pública	Levene	Contraste		$g_{(ajust.)}$
	Media (Ds.)	Media (Ds.)		Dif.	$t_{(447)}$; p	
Satisfacción con la vida	25,58 (5,79)	25,47 (5,42)	0,364	0,11	0,208; 0,835	0,019
Bienestar psicológico	131,17 (18,48)	128,07 (19,69)	2,058	3,10	1,681; 0,093	0,163
Autoaceptación	19,08 (3,71)	18,58 (3,87)	1,370	0,5	1,367; 0,172	0,132
Relaciones positivas	21,14 (4,56)	20,86 (4,6)	0,129	0,28	0,626; 0,532	0,061
Autonomía	25,01 (5,01)	24,65 (5,3)	2,782	0,36	0,714; 0,476	0,070
Dominio del entorno	22,37 (3,94)	22,18 (3,91)	0,000	0,19	0,507; 0,613	0,048
Crecimiento Personal	19,64 (3,18)	19,01 (3,28)	0,677	0,62	1,992; 0,047	0,195
Propósito en la Vida	23,93 (4,31)	22,78 (4,6)	1,252	1,15	2,665; 0,008	0,259
Bienestar Social	89,27 (13,01)	87,34 (14,08)	4,290*	1,93	1,466; 0,143	0,143
Integración social	18,89 (2,99)	18,92 (3,03)	0,983	-0,03	-0,107; 0,915	0,010
Aceptación social	16,74 (4,61)	16,4 (5,1)	1,661	0,34	0,734; 0,464	0,071
Contribución social	20,62 (3,57)	19,82 (3,67)	0,705	0,8	2,271; 0,024	0,221
Actualización social	17,91 (3,47)	17,53 (3,27)	1,296	0,37	1,131; 0,259	0,111
Coherencia social	15,12 (3,1)	14,67 (3,69)	7,46***	0,44	1,359; 0,175	0,134

Nota: * $p < .05$; 280 y 169 observaciones

Análisis de correlaciones entre la Satisfacción la vida y el Bienestar Psicológico

En el análisis de correlación a través del Coeficiente producto-momento de Pearson (r) entre la Satisfacción la vida y el Bienestar Psicológico se identifica una correlación moderada entre el constructo de Satisfacción con la vida y el constructo del

Bienestar Psicológico. Además, también se destaca que la Satisfacción con la vida se correlaciona de manera moderada y positiva con el componente de Autoaceptación, Dominio del Entorno y el Propósito en la vida como se puede apreciar en la tabla 3.

TABLA 3.

Análisis de correlación entre los componentes del Bienestar Psicológico y la Satisfacción con la vida.

Componentes	SWLS	AA	RP	A	DE	CP	PV	BP
Satisfacción	1	,685**	,386**	,133**	,580**	,403**	,618**	,598**
Auto aceptación		1	,440**	,387**	,678**	,606**	,788**	,837**
Relaciones positivas			1	,272**	,484**	,360**	,397**	,656**
Autonomía				1	,471**	,383**	,341**	,655**
Dominio del entorno					1	,604**	,691**	,850**
Crecimiento Personal						1	,640**	,755**
Propósito en la Vida							1	,830**
B. Psicológico								1

Nota: ** p< .01

Análisis de correlaciones y predicción de la Satisfacción con la vida y el Bienestar Psicológico en el Bienestar Social

En a tabla 4 se puede observar que en el análisis de correlaciones entre la Satisfacción con la vida y en Bienestar Social muestra la presencia de una correlación moderada positiva. Además la Satisfacción con la vida se correlaciona mucho mejor con el componente Integración

Social y el componente Contribución Social. Por otra parte, la correlación entre el Bienestar Psicológico y el Bienestar Social muestra que se relacionan de manera moderada y positiva y en el análisis de componentes se evidencia que el BP se correlacionan con la Integración Social, la Aceptación Social y la Contribución Social.

TABLA 4.

Correlaciones entre Satisfacción con la vida, el Bienestar Psicológico y el Bienestar Social.

Variables	SWLS	BP	BSO	IS	AS	CS	AcS	ChS
Satisfacción	1	,386**	,447**	,523**	,246**	,429**	,270**	,244**
Bienestar Psicológico		1	,568**	,487**	,433**	,425**	,384**	,386**
Bienestar Social			1	,687**	,728**	,782**	,762**	,757**
Integración				1	,359**	,577**	,357**	,376**
Aceptación					1	,341**	,446**	,361**
Contribución						1	,489**	,573**
Actualización							1	,571**
Coherencia								1

Nota: ** p< 0,01

Para conocer de qué manera el BP y/o la Satisfacción con la vida predicen el BSo se procedió a un análisis de regresión lineal múltiple jerárquica. Previamente se realizó un análisis de casos para excluir a aquellos casos que se alejen más allá de 3 desviaciones típicas con respecto a la media de los participantes y del que se excluyeron dos casos. La variable de BP fue colocada en el primer bloque de la

regresión lineal múltiple jerárquico por ser la variable que presentan mayor correlación con el BSo, seguida en el segundo bloque de la variable Satisfacción con la vida como se puede observar en la tabla 5. A partir del mismo se obtuvieron dos modelos predictores los cuales cumplieron con el supuesto de independencia de errores $D-W= 2,148$ que señalan que ambos modelos presentan un buen ajuste.

TABLA 5.
Modelos predictores del Bienestar Social.

Predictores	D-W	R ²	R ² corregida	F	B	t	FIV
BP		0,487	0,486	422,04***	24,97 0,49	7,97*** 20,54***	1,0
BP y Satisfacción	2,148	0,489	0,487	212,63***	24,25 0,47 0,13	7,85*** 15,51*** 1,46	1,575 1,575

Nota: *** $p < 0,001$

Se consideró que el modelo 1 fue el mejor modelo de predicción del BSo, el cual se encuentra constituido únicamente por la variable de BP, ya que muestra una determinación de $R^2_{\text{corregida}} = 0,486$, es decir un poder de explicación de la varianza del 48,6% de la variable criterio. Las puntuaciones del ANOVA señalan que el modelo que se encuentra en análisis mejora significativamente la predicción del BSo. Los coeficientes del modelo para la ecuación de predicción muestran constantes de $\beta_0 = 24,97$ y $\beta_1 = 0,49$. Además las puntuaciones t muestran que la variable de BP aporta significativamente al modelo de predicción. Si bien es cierto que el modelo predictor de dos variables (BP y Satisfacción) muestra buen ajuste, el coeficiente de Satisfacción con la vida no aporta significativamente al modelo de predicción y por eso es desechado en favor del modelo de una sola variable (BP).

El análisis de datos comprendió un proceso de identificación de los valores descriptivos de las pruebas de Satisfacción con la vida, Bienestar Psicológico y el Bienestar Social (media y desviación típica) siempre comparando los resultados obtenidos entre los participantes procedentes de la PUCE-Ambato y de la UTA. También se tomó en cuenta el punto de corte de las pruebas de análisis para conocer la prevalencia de casos críticos que se encuentren por debajo del punto establecido.

DISCUSIÓN

Los análisis descriptivos muestran puntuaciones elevadas tanto en el Bienestar individual (satisfacción con la vida y psicológico) como en el Bienestar Social. De lo cual se traduce presencia significativa tanto en el aspecto emocional y de satisfacción (hedonismo) así como del esfuerzo para lograr metas y objetivos personales (eudamonia). Pero también puntuaciones elevadas en lo que respecta al Bienestar Social.

En la Satisfacción con la vida el 9,8% presentan valores bajo el punto de corte lo que se consideran como valores deficientes en la capacidad para generar placer y satisfacción en la vida que llevan los participantes. Mientras que en el Bienestar Psicológico la prevalencia de bajo bienestar es el 2,4%. Los resultados obtenidos en análisis de bienestar subjetivo y psicológico concuerdan con los aportes de Muratori y otros (2015) en el que se presentan puntuaciones elevadas en población de estudiantes universitarios sobre el 90% de las prevalencias respectivas. En el caso de la baja prevalencia de Bienestar Social fue del 3,6%, que de la misma manera coincide con resultados similares como el de Zubieta y Delfino (2010). Por lo que se puede considerar la presencia considerable de estados generalizados de salud adecuada entre los participantes por encima del 90%.

Se debe anotar que se presentaron ligeras diferencias en las puntuaciones globales de la Satisfacción con la vida, el Bienestar Psicológico y el Social considerando la universidad de procedencia e incluso a nivel de estadísticas ($p < .05$) dentro de los componentes interno del BP como el Crecimiento Personal y el Propósito en la vida y en el BSo en el componente de Contribución Social. En todos los casos las diferencias mostraron que los participantes de la universidad cofinanciada puntúan mucho más que los participantes procedentes de la universidad pública. Es probable que la presencia de un mayor bienestar y las diferencias estadísticas como lo sugieren Páez, Morales y Fernández (2007) se encuentren relacionadas con el contexto socioeconómico en el que se encuentran formándose los estudiantes.

Se encontró que, en el análisis del bienestar individual, el componente cognitivo del Bienestar Subjetivo (Satisfacción con la vida) se correlaciona de manera moderada y positiva con el Bienestar psicológico. Estos datos arrojan evidencia que muestran que los componentes del bienestar individual (hedónico y eudamónico) forman una estructura de dos componentes dependientes y que son corroborados en estudios previos como el de Gallagher, López y Preacher (2009); Zubieta y Delfino (2010); Díaz (2011) y Muratori y otros (2015). Estos datos también apoyarían el criterio de Díaz, Stavradi, Blanco y Gandarillas (2015) de un componente eudamónico de la satisfacción con la vida y que por lo tanto se requeriría una mayor integración y análisis entre las dos tradiciones.

Además, se encuentra que la Satisfacción con la vida se correlaciona mucho mejor entre los componentes del Bienestar Psicológico como son la Auto aceptación, el Propósito con la vida y el Dominio del Entorno. Se entendería que la

fuerza de relación sea mayor ya que los elementos del BP señalados se relacionan con la autoestima, la adaptabilidad y la búsqueda de perfeccionismo de los individuos y que por lo tanto animan a mostrar mayores niveles de satisfacción con su vida en general como lo señalan Park & Jeong (2015).

También se observa que tanto la Satisfacción con la Vida como el Bienestar Psicológico se correlacionan de manera positiva y moderada con el Bienestar Social. Sin embargo, existe evidencia de que el BP presenta una mayor fuerza de correlación y de predicción con el Bienestar Social que lo que sería la Satisfacción con la vida. De lo que se desprende que la eudamonia contribuye mucho mejor a la satisfacción de funcionar y contribuir dentro de la sociedad que la hedónica. En especial en la forma en que se da la Integración Social y la Contribución Social por la relación con las tareas públicas y sociales (Keyes & Shapiro, 2004; Bilbao Ramírez, 2008; Coppari *et al.*, 2013).

Por lo que se puede considerar que la felicidad contribuye al bienestar social pero mucho más lo es el esfuerzo que imprime un individuo para alcanzar sus metas y objetivos. Es así que se concluye que el Bienestar psicológico es una variable mejor predictora del Bienestar Social, ya que ayuda a explicar el 48,6% de los cambios de la varianza. Se entendería que para el ejercicio del BSo se requeriría de una amplia motivación por el crecimiento personal que se transmite al crecimiento social.

Entre las implicaciones del estudio se encuentran los aspectos predictores del bienestar personal que pueden generar influencia en el bienestar además estos datos permiten establecer los aspectos beneficiosos de la formación educativa a lo largo del desarrollo de las personas para mejorar la satisfacción personal y la búsqueda del autodesarrollo. Además este

estudio permite conocer el comportamiento general de un segmento de la población con respecto al bienestar y la realización a futuro de análisis de condiciones relacionadas con la salud mental y la contribución social. Ya que los datos encontrados del bienestar intrapersonal y social muestran según los preceptos de Ryff (1989) y Keyes (2005) componentes elevados de salud mental entre los participantes pero también se interés por el bienestar social, en especial por tratarse de estudiantes de psicología.

LIMITACIONES

Entre las principales limitaciones del estudio se encuentra que se realizó la valoración cognitiva del Bienestar Subjetivo a través de la evaluación de la Satisfacción con la vida, pero no del componente afectivo del bienestar subjetivo por lo que a futuro se recomienda evaluar dicha dimensión para tener una mayor consolidación de las hipótesis planteadas.

Otra de las limitaciones es que no se realizó un análisis comparativo por sexo para conocer si existen diferencias significativas entre los grupos. También la muestra de evaluación solo correspondió a estudiantes universitarios de psicología de la ciudad y no se tomaron en consideración otras poblaciones distintas de las universitarias o de otras carreras por lo que el efecto de deseabilidad social puede hacer que los resultados requieran ser tomados con discreción. Por lo que a futuro se requerirá extender estos análisis a otros segmentos poblacionales.

REFERENCIAS

- Alfaro, J., Guzmán, J., Reyes, F., García, C., Varela, J., & Sirlopú, D. (2016). Satisfacción Global con la Vida y Satisfacción Escolar en Estudiantes Chilenos. *Revista Psykhe*, 25(2), 1-14.
- Anguas, A. (2001). Identificación y validación del significado del bienestar subjetivo en México: fundamentos para el desarrollo de un instrumento de medición. *Interamerican Journal of Psychology*, 35(1), 163-183.
- Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I., & García-Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes. *Psicothema*, 12(2), 314-319.
- Bilbao Ramírez, M. (2008). *Creencias Sociales y Bienestar: valores, creencias básicas, impacto de los hechos vitales y crecimiento psicológico*. Tesis Doctoral. San Sebastian: Facultad de Psicología, Universidad del País Vasco.
- Blanco, A., & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589.
- Bradburn, N. (1969). *The structure of psychological well-being*. Chicago: Aldine.
- Casas, F. (2010). El bienestar personal: Su investigación en la infancia y la adolescencia. *Encuentros en Psicología Social*, 5, 85-101.
- Chang, E., Maydeu-Olivares, A., & D'Zurilla, T. (1997). Optimism and pessimism as partially independent constructs: Relations to positive and negative affectivity and psychological wellbeing. *Personality and Individual Differences*, 23, 433-440.
- Chico, E., & Ferrando, P. (2008). Variables cognitivas y afectivas como predictoras de satisfacción. *Psicothema*, 20(3), 408-412.
- Cohen, J. (1992). A Power Primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155-159.

- Cohen, J. (1994). The Earth Is Round ($p < .05$). *American Psychologist*, 49(12), 997-1003.
- Coppari, N., Aponte, A., Ayala, P., Moreno, M., Quevedo, C., Sola, M., & Velázquez, T. (2013). Percepción de bienestar social y participación política en adultos de una comunidad rural en Minga Guazú, Alto Paraná. *Eureka (Asunción) en Línea*, 10(1), 55-67.
- Cortez, D. (2010). La construcción social del "Buen Vivir" (Sumak Kawsay) en Ecuador. Genealogía del diseño y gestión política de la vida. (págs. 1-23). Quito: Universidad Andina Simón Bolívar.
- Díaz, D., Blanco, A., & Durán, M. (2011). La estructura del bienestar: El encuentro empírico de tres tradiciones. *Revista de Psicología Social*, 26(3), 357-372.
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C., & van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
- Díaz, D., Stavradi, M., Blanco, A., & Gandarillas, B. (2015). The eudaimonic component of satisfaction with life and psychological well-being in Spanish cultures. *Psicothema*, 27(3), 247-253.
- Díaz, G. (2001). El bienestar subjetivo. Actualidad y perspectivas. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 17(6), 572-579.
- Diener, E. (1994). Assessing Subjective well-being: Progress and Opportunities. *Social Indicators Research*, 31, 103-157.
- Diener, E., & Seligman, M. (2004). Psychological Science in the Public Forum. *Beyond Money. Towards an Economy of Well-Being*, 5, 1-31.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R., & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Fierro, A. (2000). *Sobre la vida feliz*. Málaga: Aljibe.
- Gallagher, M., López, S., & Preacher, K. (2009). The Hierarchical Structure of Well-Being. *Journal of Personality*, 77(4), 1025-1050.
- Keyes, C. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61, 121-140.
- Keyes, C. L. (2005). Mental health and/or mental illness? Investigating axioms of the complete state model of health. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73, 539-548.
- Keyes, C., & Shapiro, A. (2004). Social well-being in the United States: A descriptive epidemiology. En O. Brim, C. Ryff, & R. Kessler (Edits.), *How healthy are we?: A National Study of Well-Being at Midlife* (págs. 350-372). Chicago: University of Chicago Press.
- Ledesma, R., Macbeth, G., & Cortada de Kohan, N. (2008). Tamaño del efecto: Revisión teórica y aplicaciones con el sistema estadístico VISTA. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 40(3), 425-439.
- Luna, A., Laca, F., & Mejía, J. (2011). Bienestar Subjetivo y Satisfacción con la Vida de Familia en Adolescentes Mexicanos de Bachillerato. *Psicología Iberoamericana*, 19(2), 17-26.
- Montoya, B., & Landero, R. (2008). Satisfacción con la vida y autoestima en jóvenes de familias monoparentales y biparentales. *Psicología y Salud*, 18(1), 117-122.
- Muratori, M., Zubieta, E., Ubillos, S., González, J., & Bobowik, M. (2015). Felicidad y Bienestar Psicológico: Estudio Comparativo Entre Argentina y España. *Psikhe*, 24(2), 1-18.
- Organización Mundial de la Salud. (2003). *Informe sobre la salud en el mundo. Forjemos el futuro: atención primaria de la salud*. Ginebra: OMS.
- Padrós, F., Gutiérrez, C., & Medina, M. (2015). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener en población de Michoacán (México). *Avances en Psicología Latinoamericana*, 33(2), 221-230.

- Páez, D. (2008). *Cuaderno de Prácticas de Psicología Social y Salud: Fichas Técnicas* (Artículo no publicado ed.). San Sebastian: Universidad del País Vasco.
- Páez, D., Morales, F., & Fernández, I. (2007). Las creencias básicas sobre el mundo social y el yo. En J. Morales, M. Moya, E. Gaviria, & I. Cuadrado, *Psicología Social* (3ra ed., págs. 195-211). Madrid: McGraw-Hill.
- Pardo, A., & San Martín, R. (2010). *Análisis de Datos en Ciencias Sociales y de la Salud II*. Madrid: Síntesis.
- Park, H. J., & Jeong, D. Y. (2015). Psychological well-being, life satisfaction, and self-esteem among adaptive perfectionists, maladaptive perfectionists, and nonperfectionists. *Personality and Individual Differences*, 72, 165-170. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.08.031>.
- Pavot, W., & Diener, E. (2008). The satisfaction with life scale and the emerging construct of life satisfaction. *Journal of Positive Psychology*, 3, 137-152.
- Rabito-Alcón, M., & Rodríguez-Molina, J. (2016). Satisfaction with life and psychological well-being in people with gender dysphoria. *Actas Esp Psiquiatr*, 44(2), 47-54.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). To be happy or to be self-fulfilled: A review of research on hedonic and eudaemonic wellbeing. En S. Fiske (Ed.), *Annual Review of Psychology* (Vol. 52, págs. 141-166). Palo Alto, CA: Annual Reviews, Inc.
- Ryff, C. (1989). Beyond Ponce de Leon and life satisfaction: New directions in quest of successful aging. *International Journal of Behavioral Development*, 12, 35-55.
- Salanova, M. (2008). Organizaciones saludables: Una aproximación desde la psicología positiva. En C. Vásquez, & G. (. Hervas, *Psicología Positiva Aplicada* (págs. 403-427). Bilbao: Desclée de Brower.
- Secretaría del Buen Vivir. (17 de 09 de 2017). *Secretaría del Buen Vivir*. Obtenido de ¿Qué es el Buen Vivir o Sumak Kawsay?: <http://www.secretariabuenvivir.gob.ec/que-es-el-buen-vivir-2/>
- Seligson, J. L., Huebner, E. S., & Valois, R. F. (2003). Preliminary validation of the Brief Multidimensional Students' Life Satisfaction Scale (BMSLSS). *Social Indicators Research*, 61, 121-145.
- Silva, D. G., & Dell'Aglio, D. D. (2016). Exposure to Domestic and Community Violence and Subjective Well-Being in Adolescents. *Paidéia (Ribeirão Preto)*, 26(65), 299-305.
- van Dierendonck, D. (2004). The construct validity of Ryff's Scale of Psychological well-being and its extension with spiritual well-being. *Personality and Individual Differences*, 36(3), 629-644.
- Vázquez, C., & Hervás, G. (. (2009). *La ciencia del bienestar: fundamentos de una psicología positiva*. Madrid, España: Alianza.
- Vázquez, C., Hervás, G., Rahona, J. J., & Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: aportaciones desde la psicología positiva. *Anuario de Psicología Clínica y de la Salud*, 5, 15-28.
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 3, 87-116.
- Zubieta, E., & Delfino, G. (2010). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar social en estudiantes universitarios de Buenos Aires. *Anuario de Investigaciones*, XVII, 277-283.