

VARIABLES RELACIONADAS AL ESTRÉS PERCIBIDO DURANTE EL AISLAMIENTO POR COVID-19 EN ARGENTINA*

VARIABLES RELATED TO PERCEIVED STRESS DURING THE ISOLATION OF COVID-19 IN ARGENTINA

Recibido: 30 de octubre de 2020 | Aceptado: 28 de diciembre de 2020

PABLO SEBASTIÁN CORREA 1, DÉBORA JEANETTE MOLA 2, MARÍA VICTORIA ORTIZ 3, JULIANA ANABEL GODOY 4

1., 2., 3. INSTITUTO DE INVESTIGACIONES PSICOLÓGICAS [Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas-Facultad de Psicología-Universidad Nacional de Córdoba], Córdoba, Argentina

2., 4. FACULTAD DE PSICOLOGÍA, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, Argentina

ABSTRACT

INTRODUCTION: The pandemic caused by COVID-19 impacts psychological health, significantly increasing the levels of perceived stress. **OBJECTIVE:** First, we analyze the relationship between sociodemographic variables, dependents, risk population (or had someone close who belonged) and perceived stress during the pandemic, in Argentinean residents between 18 and 85 years old. Second, we explore those relationships during the periods of Preventive and Compulsory Social Isolation (ASPO, acronym in Spanish) decreed by the government of Argentina. **METHOD:** The sample consisted of 5512 people who completed the COVIDiSTRESS survey between April 1st and June 7th. **RESULTS:** The higher levels of stress were perceived by the youngest, the women, the unemployed, those with low educational levels, who had dependents and who belonged to the risk population (or had someone close who belonged). In periods 2 and 3 of the ASPO, we found specific relationships between perceived stress and some sociodemographic variables. **CONCLUSIONS:** We discuss the results in the light of previous evidence and explain their implication in the field of mental health.

KEY WORDS: COVID-19, psychological stress, mental health, population characteristics

CÓMO CITAR / HOW TO CITE

Correa, P. S., Mola, D. J., Ortiz, M. V., & Godoy, J. A. (2020). Variables relacionadas al estrés percibido durante el aislamiento por COVID-19 en Argentina. *Salud & Sociedad*, 11, e4558. <https://doi.org/10.22199/issn.0718-7475-2020-0007>

* Los/as autores/as agradecen a los/as participantes del estudio, a miembros del equipo de investigación KuskaRuway- Investigación en Psicología y Economía Comportamental y a las personas que promovieron y coordinaron la investigación COVIDiSTRESS a nivel mundial.

1. E-mail: pablocorrea@unc.edu.ar, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7597-7180>;

2. E-mail: debora.mola@unc.edu.ar, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7810-2424>;

3. E-mail: mv.ortiz@unc.edu.ar, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5923-8107>;

4. E-mail: juligodoy.96@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2325-421X>;

La pandemia ocasionada por COVID-19 representa un gran desafío para la salud pública global (Ramírez-Ortiz et al., 2020). En diciembre de 2019 se detectó el brote inicial de COVID-19 en Wuhan, China, propagándose rápidamente a distintos países del sudeste asiático y del continente europeo. En América Latina y el Caribe la llegada del COVID-19 fue posterior, registrándose el primer caso en Brasil durante febrero de 2020 (Hernández, 2020). Desde entonces, la respuesta de los gobiernos latinoamericanos ante la situación de pandemia ha sido heterogénea y fragmentada (Ríos Sierra, 2020) en parte debido a que los brotes han surgido en momentos diferentes a lo largo de las distintas naciones (Hernández, 2020). En Argentina, el primer caso confirmado de COVID-19 se detectó en marzo de 2020 (Johnson et al., 2020), siendo en ese mismo mes la implementación de la medida conocida como Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO).

Desde la implementación del ASPO, se ha observado una desaceleración en la economía del país y la pérdida de fuentes de trabajo (Actis Di Pasquale et al., 2020) lo que se refleja en un aumento de las preocupaciones por el ingreso personal y la mantención del hogar (Observatorio Psicología Social Aplicada [OPSA], 2020). Cabe destacar que, Argentina al igual que otros países de América Latina posee problemáticas estructurales como la pobreza, el desempleo, la inseguridad y la deficiencia del sistema de salud público (Ríos Sierra, 2020) lo cual complejiza el escenario actual de pandemia que atraviesa la región y el país.

Además de los desafíos que supone la situación de pandemia en la esfera económica, se suma el impacto psicológico en las personas. En distintos países (e.g., China, España, Italia, México, Perú, Panamá), se observó un aumento en los niveles de ansiedad, depresión, soledad y estrés en los últimos meses (e.g., Ausín et al., 2020; di Fronso et al., 2020; González-Jaimes et al., 2020; Lozano-Vargas, 2020;

Marquina Lujan, 2020; Matus et al., 2020; Qiu et al., 2020; Wang et al., 2020). En Argentina, distintas investigaciones también evidenciaron un empeoramiento del estado de ánimo general de las personas y un aumento en sus niveles de ansiedad, depresión, soledad y estrés (e.g., Etchevers et al., 2020; Torrente et al., 2020).

El estrés puede ser comprendido como el grado en que una situación es valorada como incontrolable, impredecible y agobiante (Cohen et al., 1983). Como mencionamos, distintas investigaciones observaron un aumento en los niveles de estrés percibido por las personas en los últimos meses debido al contexto de pandemia. Estudios previos indagaron el rol explicativo de variables, como el sexo, la edad, el nivel educativo y el tipo de ocupación en los niveles de estrés percibido, aunque los resultados encontrados no son concluyentes. Distintas investigaciones encontraron diferencias en los niveles de estrés reportados según el sexo de las personas. Concretamente las mujeres tienden a reportar mayores niveles de estrés que los varones (e.g., di Fronso et al., 2020; Gamonal Limcaoco et al., 2020; González-Jaimes et al., 2020; Lozano-Vargas, 2020; Marquina Lujan, 2020; Ozamiz-Etxebarria et al., 2020; Paulino et al., 2020; Pieh et al., 2020; Rehman et al., 2020) aunque otros estudios han observado lo contrario (e.g., Matus et al., 2020; Wang et al., 2020). Además, otros estudios hallaron diferencias según la edad de las personas, siendo las personas de mayor edad las que presentan menores niveles de estrés en comparación a las personas de menor edad (e.g., Gamonal Limcaoco et al., 2020; González-Jaimes et al., 2020; Kazmi et al., 2020; Marquina Lujan, 2020; Matus et al., 2020; Paulino et al., 2020; Rossi et al., 2020; Samadarshi et al., 2020).

Por su parte, algunos estudios encontraron que los niveles de estrés varían según el tipo de ocupación de las personas, específicamente las personas que son estudiantes o estas desempleadas tienden a percibir mayor estrés en comparación con

personas que poseen empleo o son jubiladas (e.g., Kazmi et al., 2020; Paulino et al., 2020; Pieh et al., 2020; Rossi et al., 2020; Samadarshi et al., 2020; Song et al., 2020; Wang et al., 2020). Otras investigaciones reportaron que el nivel de estrés percibido durante la pandemia varía según el nivel educativo de las personas. Ahora bien, los resultados encontrados son contradictorios ya que en algunas investigaciones se observó que un menor nivel de instrucción se asocia a mayores niveles de estrés (e.g., Hosseinzadeh-Shanjani et al., 2020; Matus et al., 2020; Odriozola-González et al., 2020) en tanto que en otras se halló lo opuesto (p.e., Marquina Lujan, 2020; Song et al. 2020).

Cabe señalar que otro factor que algunos estudios relacionaron con los niveles de estrés, es la pertenencia a grupos de riesgo en el contexto actual debido a la presencia de patologías previas. En esta línea las investigaciones observaron que las personas que pertenecen a grupos de riesgo reportan mayores niveles de estrés que las personas sin patologías de base (e.g., Ozamiz-Etxebarria et al., 2020; Wang et al., 2020). A su vez, algunas investigaciones hallaron que quienes poseen personas a su cargo (e.g., hijos/as) perciben mayores niveles de estrés en comparación con aquellos/as que no poseen personas a cargo (e.g., Chung et al., 2020; McRae et al., 2020, Spinelli et al., 2020).

En función de lo expuesto en los párrafos previos es posible notar que el estrés es una variable relevante para poder avanzar en la comprensión acerca de cómo impacta psicológicamente la situación de pandemia en las personas. Es necesario subrayar que entre los estudios que evaluaron el estrés de las personas en el contexto actual predominan aquellos que optaron por un enfoque descriptivo, aunque existen investigaciones que analizaron la relación entre el estrés que perciben las personas y variables psicológicas o sociodemográficas (e.g., Gamonal Limcaoco et al., 2020; Rossi et al., 2020; Song et al., 2020). En Argentina según

nuestro conocimiento, no existen estudios que se hayan propuesto indagar la relación entre el estrés percibido por las personas en el contexto actual y variables sociodemográficas. A su vez, tampoco tenemos conocimiento de la existencia de estudios que consideren la relación entre el estrés poseer personas a cargo y pertenecer a población de riesgo (o tener alguien cercano que pertenezca).

Así, en el presente estudio nos propusimos analizar la relación entre el estrés percibido durante la pandemia ocasionada por COVID-19, poseer personas a cargo, pertenecer a población de riesgo (o tener alguien cercano que pertenezca) y variables sociodemográficas, en una muestra de argentinos/as de 18 a 85 años. Además, exploramos dichas relaciones durante los distintos períodos de ASPO decretados por el gobierno de Argentina. Tomando en consideración los antecedentes desarrollados, en esta investigación hipotetizamos que las personas más jóvenes, las mujeres, los/as desempleados/as, los/as que cuentan con nivel educativo bajo, que tengan personas a cargo o pertenezcan (o tener alguien cercano que pertenezca) a un grupo de riesgo por Covid-19 experimentaban mayores niveles de estrés.

MÉTODO

Participantes

La muestra estuvo compuesta por 6355 personas de 18 a 85 años ($M = 42.67$, $DE = 15.38$) que residían en Argentina; 5298 (83.4%) se auto-identificaron como mujeres, 986 (15.5%) como varones, 62 (1%) marcaron la opción otro/prefiero no decir y 10 (0.2%) no respondieron a esta pregunta. La mayoría de las personas tenían estudios universitarios incompletos o terciarios completos (50%) y empleo (55%). En este estudio utilizamos un muestreo no probabilístico, de tipo auto-elegido (Romero & Bologna, 2013) ya que las personas decidieron, voluntariamente, si responder o no la encuesta. Para los análisis de datos

excluimos a las personas que no respondieron o prefirieron no responder en las preguntas sobre género ($n = 71$), nivel educativo ($n = 74$), tipo de ocupación ($n = 55$), tener personas a cargo ($n = 150$) y pertenecer a población de riesgo (o tener alguien cercano que pertenezca) ($n = 10$). También excluimos los casos recolectados durante el período 1 ($n = 12$), las personas que respondieron

tener a cargo más de 10 personas ($n = 6$) y las que no completaron la escala de estrés percibido ($n = 465$) con el fin de evitar distorsiones al analizar los datos. La muestra final quedó conformada por 5512 personas de 18 a 85 años ($M = 42.12$, $DE = 15.27$) que residían en Argentina; auto-identificadas como mujeres 4635 (84.1%) y como varones 877 (15.9%; ver Tabla 1).

TABLA 1.
Descripción de la muestra.

Variable	Cantidad o Media	Porcentaje
Género		
Femenino	4635	84.1
Masculino	877	15.9
Edad Media (DS)	42.12(15.27)	
Nivel educativo		
Primaria incompleta o completa	142	2.58
Secundaria completa	571	10.36
Universitario incompleto o terciaria completo	2804	50.87
Universitario completo	1533	27.81
Posgrado/doctorado	462	8.38
Tipo de ocupación		
Estudiante	768	13.93
Empleado/a	2066	37.48
Cuenta propia	1018	18.47
Desempleado/a	811	14.71
Jubilado/a	849	15.40
Personas a cargo		
Si	2083	49.1
No	2709	50.9
Población de riesgo		
Si	4333	78.6
No	1179	21.4
Estrés percibido Media (DS)	2.78(.79)	

Nota. $N = 5512$.

Instrumentos

PSS10-UCLA. En este trabajo empleamos la escala de estrés percibido (Cohen et al., 1983; PSS por sus siglas en inglés; versión modificada por Lieberoth et al. (2020) que mide el estrés percibido. Este instrumento está compuesto por 10 ítems que permiten identificar en qué medida se evalúan como

estresantes distintas situaciones de la vida. Los ítems se puntúan en una escala tipo Likert de 5 puntos (1 = nunca, 5 = muy a menudo). La puntuación total indica que a una mayor puntuación corresponde un mayor nivel de estrés percibido. Estudios psicométricos de la escala en el contexto local evidencian buenas propiedades de confiabilidad (cita quitada para la revisión por

pares). Para este estudio observamos valores aceptables de consistencia interna ($\alpha = .89$).

Cuestionario de datos sociodemográficos

En esta investigación recabamos información sobre edad, sexo, nivel educativo y tipo de ocupación.

Personas a cargo y población de riesgo

Para este trabajo empleamos preguntas generadas ad-hoc donde los/as participantes tuvieron que indicar si tenían personas a cargo y si ellos/as pertenecían a población de riesgo (o tenían alguien cercano que pertenezca).

Procedimiento

A partir de la iniciativa de la encuesta mundial COVIDiSTRESS global survey (<https://osf.io/z39us/>), que evaluó el impacto psicológico de la crisis generada por el COVID-19 en más de 100 países de manera longitudinal, recolectamos datos en Argentina. La recolección de datos global se realizó en línea a través de la plataforma Qualtrics y se llevó a cabo entre el 30 de marzo y el 31 de mayo. En Argentina, el tiempo de recolección se extendió hasta el 7 de junio. La difusión de la investigación se realizó a través de distintos medios como redes sociales (Facebook, Instagram, WhatsApp) y correos electrónicos.

A lo largo de la investigación seguimos los lineamientos éticos para la investigación con humanos recomendados por la Asociación Americana de Psicología (2010). Los/as participantes brindaron su consentimiento informado, tras recibir información sobre los objetivos del estudio y las condiciones de anonimato, confidencialidad y voluntariedad de la participación. Las personas recibieron información sobre sitios de consulta sobre el COVID-19 (web del Ministerio de Salud de la Nación y servicios de atención psicológica de la Facultad de Psicología de la UNC). Además, dispusieron de cuentas de correo

electrónico de los/as responsables de la investigación para evaluar cualquier duda o inquietud que tuvieran.

Análisis de datos

La base de datos se construyó a partir de la base de datos curada inicialmente por Cepulic y Tran (<https://osf.io/f8h9w/>). Para analizar los datos, establecimos períodos temporales teniendo en cuenta las fases de ASPO decretadas por el Gobierno de Argentina (Decreto 297/2020) y los días de recolección de datos en Argentina. Concretamente, los períodos fueron: 1 = 30 al 31 de marzo; 2 = 1 al 12 de abril; 3 = 13 al 26 de abril; 4 = 27 de abril al 10 de mayo; 5 = 11 al 24 de mayo; y 6 = 25 de mayo al 7 de junio. En este estudio condujimos, análisis de datos descriptivos para las características sociodemográficas, las personas a cargo, la población de riesgo y el estrés percibido considerando los distintos momentos temporales (períodos) (Tabla 2). Realizamos análisis de regresión lineal múltiple para analizar el rol de distintas variables independientes en el estrés percibido. El género, la edad, el nivel educativo, el tipo de ocupación, tener personas a cargo y pertenecer a población de riesgo (o tener alguien cercano que pertenezca) fueron las variables independientes. Para este trabajo usamos el método "stepwise" o método de estimación por pasos, estableciendo un nivel de significación de .05 para la entrada y permanencia al modelo. Primero realizamos un análisis de regresión considerando la muestra total, luego repetimos el análisis para cada periodo temporal. El período 1 (del 30 al 31 de marzo) no fue considerado para los análisis debido al tamaño muestral ($n = 12$). Se estableció un nivel de significación de .05 y se utilizó el programa estadístico SPSS 23.

TABLA 2.
Descripción de la muestra según períodos del ASPO.

Variable	Período 2		Período 3		Período 4		Período 5		Período 6	
	Cantidad o Media	Porcentaje	Cantidad o Media	Porcentaje	Cantidad o Media	Porcentaje	Cantidad o Media	Porcentaje	Cantidad o Media	Porcentaje
Género										
Femenino	2324	85.5	642	87.2	538	82.6	563	82.8	568	78.0
Masculino	393	14.5	94	12.8	113	17.4	117	17.2	160	22.0
Edad <i>Media (DS)</i>	38.27(14.24)		44.62(14.71)		44.73(15.74)		43.18(15.58)		50.65(14.21)	
Nivel educativo										
Primaria incompleta o completa	39	1.4	25	3.4	26	4.0	21	3.1	31	4.2
Secundaria completa	215	7.9	94	12.8	70	10.8	79	11.6	113	15.5
Universitario incompleto o terciaria completo	1431	52.7	380	51.6	324	49.8	330	48.5	339	46.6
Universitario completo	786	28.9	180	24.5	178	27.3	201	29.6	188	25.8
Posgrado/doctorado	246	9.1	57	7.7	53	8.1	49	7.2	57	7.8
Tipo de ocupación										
Estudiante	503	18.5	66	9.0	77	11.8	87	12.8	35	4.8
Empleado/a	1100	40.5	266	36.1	220	33.8	235	34.6	245	33.7
Cuenta propia	506	18.6	139	18.9	120	18.4	127	18.7	126	17.3
Desempleado/a	333	12.3	130	17.7	109	16.7	114	16.8	125	17.2
Jubilado/a	275	10.1	135	18.3	125	19.2	117	17.2	197	27.1
Personas a cargo										
Si	1243	45.7	411	55.8	361	55.5	363	53.4	425	58.4
No	1474	54.3	325	44.2	290	44.5	317	46.6	303	41.6
Población de riesgo										
Si	2199	80.9	573	77.9	500	76.8	523	76.9	538	73.9
No	518	19.1	163	22.1	151	23.2	157	23.1	190	26.1
Estrés percibido <i>Media (DS)</i>	2.74(.75)		2.76(.78)		2.85(.85)		2.91(.84)		2.74(.84)	

Nota. Período 2 (N = 2717); Período 3 (N = 736); Período 4 (N = 651); Período 5 (N = 680), Período 6 (N = 728).

RESULTADOS

Como se observa en la Tabla 3, el ajuste global del modelo 10 fue el que presentó un mejor ajuste ($R^2 = .146$, $F(1, 5501) = 94.030$, $p < .001$). Las variables que se relacionaron con el estrés percibido en este modelo fueron las siguientes: edad, género, tipo de ocupación (empleado/a, jubilado/a, cuenta propia y estudiante), nivel educativo (universitario completo y posgrado/doctorado), poseer personas a cargo y pertenecer a población de riesgo (o tenían alguien cercano que pertenezca).

Algunas variables se relacionaron de manera negativa con el estrés percibido. La edad fue una de ellas dado que las personas de mayor edad percibieron menores niveles de estrés ($B = -.014$, $p < .001$, 95% IC [-.016, -.012]). Con respecto al tipo de ocupación, las personas que eran empleadas ($B = -.251$, $p < .001$, 95% IC [-.312, -.190]) o las que trabajaban por cuenta propia ($B = -.206$, $p < .001$, 95% IC [-.274, -.137]), jubiladas ($B = -.307$, $p < .001$, 95% IC [-.393, -.221]) y

estudiantes ($B = -.171$, $p < .001$, 95% IC [-.250, -.093]) reportaron menores niveles de estrés que las personas desempleadas. En cuanto al nivel educativo, las personas con nivel universitario completo ($B = -.091$, $p < .001$, 95% IC [-.137, -.045]) o con posgrado/doctorado ($B = -.145$, $p < .001$, 95% IC [-.219, -.072]) informaron niveles más bajos de estrés que aquellos/as con educación primaria incompleta o completa.

Por otra parte, las mujeres fueron quienes percibieron mayor estrés que los varones ($B = .262$, $p < .001$, 95% IC [.209, .316]). Además, las personas que dijeron tener personas a cargo percibieron mayor estrés que aquellos que no tenían personas a su cargo ($B = .055$, $p = .010$, 95% IC [.013, .097]). En tanto que, las personas consideradas como pertenecientes a población de riesgo (o tenían alguien cercano que pertenezca) reportaron un mayor nivel de estrés que los que no ingresaban dentro de esta categoría de análisis ($B = .059$, $p = .014$, 95% IC [.012, .106]).

TABLA 3.
Modelo final de regresión múltiple.

	Variable ^a	B	SE
	(Constante)	3.333	.055
	Edad	-.014	.001
	Género	.262	.027
Tipo de ocupación	Estudiante	-.171	.040
	Empleado/a	-.251	.031
	Cuenta propia	-.206	.035
	Jubilado/a	-.307	.044
Nivel educativo	Secundario	.015	
	Universitaria incompleta	-.027	
	Universitaria completa	-.091	.023
	Posgrado	-.145	.037
	Personas a cargo	.055	.021
	Población de riesgo	.059	.024

Nota. N = 5512. $R^2 = .146$. Nivel de significación estadística = $p < .05$.

^a Variable dependiente: Estrés percibido

TABLA 4.
Modelos finales de regresión múltiple según periodos del ASPO.

Variable ^a	Período 2				Período 3				Período 4				Período 5				Período 6			
	B	SE	t	p	B	SE	t	p	B	SE	t	p	B	SE	t	p	B	SE	t	p
(Constante)	3.010	.081	37.025	<.001	3.447	.120	28.809	<.001	3.607	.111	32.435	<.001	3.735	.108	34.448	<.001	3.846	.128	30.153	<.001
Edad	-.012	.001	-9.010	<.001	-.015	.002	-6.307	<.001	-.023	.002	-11.880	<.001	-.024	.002	-12.974	<.001	-.024	.002	12.099	<.001
Género	.282	.039	7.268	<.001	.280	.079	3.559	<.001	.310	.079	3.915	<.001	.248	.076	3.283	.001	.224	.068	3.294	.001
Tipo de ocupación	Estudiante	-.173	.053	-3.243	.001	.017	.424	.672	-.015	.361	.718	-.039	.960	.337	.052	1.360	.174			
	Empleado/a	-.202	.045	-4.496	<.001	-.308	.070	-4.417	<.001	-.033	.931	.352	-.062	1.829	.068	-.146	.060	-2.429	.015	
	Cuenta propia	-.167	.051	-3.299	.001	-.268	.082	-3.273	.001	-.042	1.183	.237	.031	.912	.362	-.041	1.162	.246		
	Jubilado/a	-.307	.067	-4.110	<.001	-.383	.105	-3.657	<.001	-.026	.572	-.022	-.023	.514	.608	-.077	1.621	.105		
Nivel educativo	Secundario	.125	.054	2.325	.020	.033	.992	.321	.004	.124	.901	.051	1.496	.135	.023	.690	.491			
	Universitaria incompleta	.097	.031	3.182	.001	.031	.894	.372	.053	1.477	.140	.036	1.057	.291	-.004	1.114	.909			
	Universitaria completa	.016	.538	.591	-.045	-1.298	.195	-.065	-1.840	.066	-.054	-1.557	.120	.001	.039	.969				
	Posgrado	-.020	-1.015	.310	-.020	-.588	.556	-.041	-1.127	.260	-.027	-.798	.425	-.052	-1.532	.126				
Personas a cargo	.037	1.864	.062	.031	.887	.375	.017	.471	.638	.012	.350	.727	.030	.865	.387					
Población de riesgo	.077	.035	2.215	.027	.053	1.566	.118	-.005	-.153	.879	.007	.200	.842	.059	1.758	.079				

Nota. Período 2 (N = 2717, R² = .111); Período 3 (N = 736, R² = .189); Período 4 (N = 651, R² = .194); Período 5 (N = 680, R² = .216); Período 6 (N = 728, R² = .188). Nivel de significación estadística = p < .05.

^a Variable dependiente: Estrés percibido

Además, repetimos el mismo análisis considerando cada período temporal correspondiente a los períodos de ASPO decretados por el Gobierno Nacional de Argentina. Como se observa en la Tabla 4, las variables de edad y género se relacionaron con el estrés percibido en todas los períodos considerados, las personas de mayor edad percibieron menores niveles de estrés que las personas más jóvenes (período 2 = ($B = -.012$, $p < .001$, 95% IC [-.015, -.009]); período 3 = ($B = -.015$, $p < .001$, 95% IC [-.019, -.010]); período 4 = ($B = -.023$, $p < .001$, 95% IC [-.026, -.019]); período 5 = ($B = -.024$, $p < .001$, 95% IC [-.027, -.020]); período 6 = ($B = -.024$, $p < .001$, 95% IC [-.028, -.020]) y las mujeres percibieron mayores niveles de estrés que los varones (período 2 = ($B = .282$, $p < .001$, 95% IC [.206, .358]); período 3 = ($B = .280$, $p < .001$, 95% IC [.125, .434]); período 4 = ($B = .310$, $p < .001$, 95% IC [.154, .465]); período 5 = ($B = .248$, $p = .001$, 95% IC [.100, .396]); período 6 = ($B = .224$, $p = .001$, 95% IC [.090, .357]).

Además de la edad y el género, otras variables resultaron predictoras según el período considerado. En el período 2 ($R^2 = .111$, $F(1, 2706) = 37.685$, $p < .001$), los/as estudiantes ($B = -.173$, $p = .001$, 95% IC [-.277, -.068]), empleados/as ($B = -.202$, $p < .001$, 95% IC [-.291, -.114]), las personas que trabajan por cuenta propia ($B = -.167$, $p = .001$, 95% IC [-.266, -.068]) y los/as jubilados/as ($B = -.307$, $p < .001$, 95% IC [-.438, -.176]) percibieron menores niveles de estrés que los/as desempleados/as, mientras que las personas con nivel educativo secundario ($B = .125$, $p = .020$, 95% IC [.020, .231]) y universitario incompleto ($B = .097$, $p = .001$, 95% IC [.037, .157]) percibieron mayor estrés que las personas con primaria incompleta/completa. También, las personas pertenecientes a población de riesgo (o que tenían alguien cercano que pertenezca) ($B = .077$, $p = .027$, 95% IC [.009, .145]) percibieron mayor estrés que las personas que no.

De forma similar al período anterior, en el período 3 ($R^2 = .189$, $F(1, 730) = 33.925$, $p < .001$) los/as empleados/as ($B = -.308$, $p < .001$, 95% IC [-.445, -.171]), los/as trabajado-

res por cuenta propia ($B = -.268$, $p = .001$, 95% IC [-.429, -.107]) y los/as jubilados/as ($B = -.383$, $p < .001$, 95% IC [-.589, -.177]), percibieron menor estrés que los/as desempleados/as.

En el período 4 ($R^2 = .194$, $F(1, 648) = 77.937$, $p < .001$) y el período 5 ($R^2 = .216$, $F(1, 677) = 93.510$, $p < .001$), solo la edad y el género se relacionaron con el estrés, mientras que en el período 6 ($R^2 = .188$, $F(1, 724) = 55.960$, $p < .001$), se agregó una de las categorías de tipo de ocupación. Fueron los/as empleados/as quienes percibieron menor estrés que los/as desempleados/as en este período ($B = -.146$, $p = .015$, 95% IC [-.264, -.028]).

DISCUSIÓN

En el presente trabajo nos propusimos analizar la relación entre el estrés percibido durante la pandemia ocasionada por COVID-19, poseer personas a cargo, pertenecer a población de riesgo por COVID-19 (o tener alguien cercano que pertenezca) y variables sociodemográficas. Además, indagamos dichas relaciones durante los períodos de ASPO decretados por el Gobierno de Argentina. En consonancia con estudios previos (e.g., Gamonal Limcaoco et al., 2020; Rossi et al., 2020) observamos que las variables que se relacionaron con el estrés percibido fueron la edad, el género, el nivel educativo, el tipo de ocupación, tener personas a cargo y pertenecer a población de riesgo por COVID-19 (o tener alguien cercano que pertenezca).

Con respecto a la edad, y en línea con evidencias previas (e.g., González-Jaimes et al. 2020; Kazmi et al., 2020; Pieh et al., 2020), las personas más jóvenes experimentaron mayores niveles de estrés. En relación al tipo de ocupación, las personas que tenían empleo, eran jubiladas o estudiantes percibieron menores niveles de estrés que las personas desempleadas. Estos resultados están en línea con estudios previos (e.g., Pieh et al., 2020; Kazmi et al., 2020; Paulino

et al., 2020; Pieh et al., 2020; Rossi et al., 2020). Con respecto a la edad, y en línea con lo expresado por Pieh et al. (2020), nuestros resultados podrían explicarse debido a que las personas más jóvenes experimentan mayor incertidumbre en relación con su situación económica y laboral. En cuanto al tipo de ocupación, es posible que las personas que cuentan con un ingreso seguro tienden a sentir menos estrés dado a que no deben lidiar con la incertidumbre en relación con la falta de dinero para comprar alimentos o medicamentos. No obstante, es necesario tomar esta hipótesis con cautela dado que la evidencia previa no es concluyente en relación con el tipo de ocupación. Por ello, consideramos necesario que futuras investigaciones indaguen sobre los motivos asociados al estrés que perciben las personas según el tipo de ocupación.

Acerca del nivel educativo, las personas con estudios universitarios o de posgrado/ doctorado experimentaron menores niveles de estrés que las personas con educación primaria incompleta/completa, lo cual se encuentra en consonancia con algunos estudios previos (e.g., Matus et al., 2020; Odriozola-González et al., 2020) pero en línea opuesta con otros (e.g., Song et al., 2020). Una posible explicación a nuestros resultados podría ser que las personas con mayores niveles educativos tienden a contar con mayor acceso a herramientas y mejores habilidades para tolerar la incertidumbre y afrontar el estrés que supone un contexto como el actual.

En cuanto al género, las mujeres percibieron mayor estrés que los varones en consonancia con lo hallado en la mayoría de las investigaciones anteriores (e.g., di Fronso et al., 2020; Gamonal Limcaoco et al., 2020; González-Jaimes et al., 2020); Lozano-Vargas et al., 2020) pero contrario a lo reportado por Matus et al. (2020) y Wang et al. (2020). Los resultados que encontramos en este estudio podrían explicarse debido a que las puntuaciones de las mujeres son más altas que las de los varones cuando se

emplea la escala PSS-10. Esto puede tener relación con que las mujeres emplean distintas estrategias de afrontamiento ante el estrés que los varones (Gamonal-Limcaoco et al., 2020). Cabe señalar que medidas como el ASPO implican que muchas mujeres deban realizar el ASPO en contextos de violencia. A su vez, y en línea con lo expresado por Marquina Lujan (2020) la carga de actividades domésticas y laborales podrían ser factores que agudizan la situación produciendo mayores niveles de estrés en las mujeres. Futuros estudios podrían profundizar en aquellos aspectos relacionados con el estrés que perciben las mujeres argentinas en el contexto actual.

Además, como se ha observado en estudios previos (e.g., Chung et al., 2020; McRae et al., 2020; Spinelli et al., 2020; Wang et al., 2020), los resultados de nuestra investigación demuestran que quienes tienen personas a cargo o pertenecen a población de riesgo por COVID-19 (o tienen a alguien cercano que pertenezca) experimentan mayores niveles de estrés. Una posible explicación podría ser que la pandemia ha implicado que aquellas personas que ejercen la parentalidad deban realizar actividades como ayudar a sus hijos/as con las tareas, generar actividades de recreación, entre otras. A lo anterior se suma que muchas personas deben realizar teletrabajo lo cual complejiza aún más las realidades de los hogares. Con respecto a las personas que pertenecen a un grupo de riesgo por COVID-19 (o tienen a alguien cercano que pertenezca), una posible explicación a podría deberse al temor a contraer el virus. Asimismo, existe evidencia que indica que las personas con enfermedades graves o múltiples enfermedades presentan niveles más altos de síntomas psicológicos ante esta situación de crisis (e.g., Dong et al., 2020). Futuras investigaciones podrían indagar de forma específica cuáles son los factores asociados al estrés que experimentan las personas que poseen estas condiciones particulares, es decir tener personas a cargo y pertenecer a un grupo de riesgo por

COVID-19 (o tener a alguien cercano que pertenezca) en el ámbito local.

En relación con los resultados de cada período del ASPO, no hubo diferencias en las relaciones entre el estrés, la edad o el género de las personas a las que se identificaron en el modelo general. No obstante, observamos asociaciones particulares entre algunas variables, concretamente en el período 2 las personas que habían terminado la secundaria o la universidad percibieron mayor estrés. Nuestros resultados no se encuentran en línea con lo observado en el modelo general y lo hallado en estudios previos (e.g., Hosseinzadeh-Shanjani et al., 2020; Matus et al., 2020; Odriozola-González et al., 2020), aunque están en concordancia con lo observado por otras investigaciones (e.g., Marquina Lujan, 2020; Song et al., 2020). Una posible explicación a este resultado podría deberse a lo expresado por Wang et al. (2020). Para estos/as autores/as las personas con mayores niveles educativos tienden a poseer una gran demanda de trabajo y suelen realizar más viajes ligados a su profesión, con lo cual el mantenerse en sus hogares implicaría un mayor espacio para la reflexión (e.g., sobre uno/a mismo/a, la familia), lo que derivaría en un mayor nivel de preocupación. A diferencia de lo observado en el modelo general, en el período 3 las personas que tenían empleo o eran jubiladas experimentaron menores niveles de estrés. Cabe señalar que este resultado está en línea con lo observado en trabajos previos (e.g., Kazmi et al., 2020; Paulino et al., 2020; Pieh et al., 2020). No obstante, la comparación entre nuestros resultados y los provenientes de otros estudios debe ser tomada con cautela debido a que las muestras proceden de distintos países donde la pandemia ocasionada por COVID-19 adquiere características particulares.

La interpretación de nuestros resultados no está libre de limitaciones. La principal limitación tiene relación con el tipo de muestreo que utilizamos dado que es no

probabilístico. A su vez, nuestra muestra estuvo principalmente conformada por personas de género femenino, con alto nivel de instrucción educativa y con empleo; aspectos que limitan la generalización de los resultados al resto de población argentina. También, hay que tener en cuenta que la medida de ASPO en Argentina adoptó matices particulares en cada una de las regiones y provincias del país, por lo que, es loable destacar que ello excede el alcance de esta investigación.

Más allá de las limitaciones mencionadas, destacamos que la técnica de análisis de datos utilizada en este estudio representa un aporte significativo a la temática, ya que la mayoría de los trabajos consultados realizaron análisis descriptivos de la información. A su vez, nuestro trabajo se destaca entre las demás investigaciones por su carácter longitudinal dado que permite valorar el fenómeno conforme al paso del tiempo. No obstante, la medida de ASPO (octubre 2020) aún sigue vigente en algunas provincias de nuestro país, mientras que, en otras, está vigente el Distanciamiento Social, Preventivo y Obligatorio (DISPO) por lo que, es conveniente que otras investigaciones sigan monitoreando este fenómeno.

Es preciso señalar que en esta oportunidad priorizamos abordar la variable estrés. Sin embargo, es necesario avanzar en el estudio de otras variables psicológicas y adaptativas consideradas relevantes en este contexto como la satisfacción con la vida (Zhang et al., 2020), la ansiedad (Wu et al., 2020) y la depresión (Wang et al., 2020).

Por último, como se mencionó en la introducción de nuestro trabajo América Latina y, específicamente Argentina, poseen problemas estructurales como la pobreza, el desempleo y la inseguridad los cuales complejizan el escenario actual de crisis. Por ello, contar con estudios como el que desarrollamos permite avanzar en la comprensión del impacto psicológico del fenómeno de la pandemia por COVID-19 en

latitudes que atraviesan realidades socio-económicas singulares.

A partir de la evidencia generada en nuestro estudio pretendemos aportar a la generación de estrategias e intervenciones que apunten a reducir el impacto psicológico negativo de la pandemia por COVID-19 en la salud mental de las personas, sobre todo en la de aquellas que atraviesan realidades marcadas por la desigualdad.

REFERENCIAS

- Actis Di Pasquale, E., Barboni, G., Florio, E. M., Ibarra, F. L., & Savino, J. V. (2020). El impacto del Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio por COVID-19 sobre el trabajo, los ingresos y el cuidado en la ciudad de Mar del Plata. *Trabajo y Sociedad*, 35(21), 83-107. <https://www.unse.edu.ar/trabajosociedad/35%20D%20ACTIS%20DI%20PASQUALE.pdf>
- American Psychological Association. (2010). Ethical principles of psychologists and code of conduct (2002, amended effective June 1, 2010). *American Psychologist*, 65(5), 493.
- Ausín, B., González-Sanguino, C., Castellanos, M. A., Saiz, J., López-Gómez, A., & Ugidos, C. (2020). Estudio longitudinal del impacto psicológico derivado de la covid-19 en la población española (psi-covid-19). Resultados comparativos 1ª, 2ª y 3ª oleada (Datos del 21-29 de marzo de 2020; 13-27 de abril y 21 de mayo – 4 de junio). https://www.contraelestigma.com/wp-content/uploads/2018/10/Tercera-oleada_-Estudio-impacto-psicol%C3%B3gico-y-Covid19.pdf
- Chung, G., Chan, X., Lanier, P., & Ju, P. W. Y. (2020). Associations between work-family balance, parenting stress, and marital conflicts during COVID-19 pandemic in Singapore. Advance online publication. <https://doi.org/10.31219/osf.io/nz9s8>
- Cohen, S., Kamarck, T., & Mermelstein, R. (1983). A global measure of perceived stress. *Journal of Health and Social Behavior*, 24(4), 385-396. <http://www.jstor.org/stable/2136404>
- Decreto 297 de 2020. (2020). Aislamiento social preventivo y obligatorio: Coronavirus (Covid-19) - Disposiciones. <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/decreto-297-2020-335741/texto>
- di Fronso, S., Costa, S., Montesano, C., Di Gruttola, F., Ciofi, E. G., Morgilli, L., Robazza, C., & Bertollo, M. (2020). The effects of COVID-19 pandemic on perceived stress and psychobiosocial states in Italian athletes. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*. <https://doi.org/10.1080/1612197X.2020.1802612>
- Dong, X. C., Li, J. M., Bai, J. Y., Liu, Z. Q., Zhou, P. H., Gao, L., Li, X. Y., & Zhang, Y. (2020). Zhonghua liu xing bing xue za zhi [Epidemiological characteristics of confirmed COVID-19 cases in Tianjin], 41(5), 638-641. <https://doi.org/10.3760/cma.j.cn112338-20200221-00146>
- Etchevers, M. J., Garay, C. J., Putrino, N., Grasso, J., Natalí, V., & Helmich, N. (2020). Salud Mental en Cuarentena. Relevamiento del impacto psicológico a los 7-11, 50-55 y 115-124 días de cuarentena en población argentina. Observatorio de Psicología Social Aplicada, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. <http://www.psi.uba.ar/opsa/#informes>
- Gamonal Limcaoco, R. S., Montero Mateos, E., Fernandez, J. M., & Roncero, C. (2020). Anxiety, worry and perceived stress in the world due to the COVID-19 pandemic, March 2020. Preliminary results. Advance online publication. <https://doi.org/10.1101/2020.04.03.20043992>
- González-Jaimes, N. L., Tejeda-Alcántara, A. A., Espinosa-Méndez, C. M., & Ontiveros-Hernández, Z. O. (2020).

- Impacto psicológico en estudiantes universitarios mexicanos por confinamiento durante la pandemia por Covid-19. Advance online publication. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.756>
- Hernández, R. A. (2020). Covid-19 y América Latina y el Caribe: los efectos económicos diferenciales en la región. <http://hdl.handle.net/10017/43143>
- Hosseinzadeh-Shanjani, Z., Hajimiri, K., Rostami, B., Ramazani, S., & Dadashi, M. (2020). Stress, anxiety, and depression levels among healthcare staff during the COVID-19 epidemic. *Basic and Clinical Neuroscience*, 11(2), 163–170. <https://doi.org/10.32598/bcn.11.covid19.651.4>
- Kazmi, S. S. H., Hasan, K., Talib, S., & Saxena, S. (2020). COVID-19 and lockdown: A study on the impact on mental health. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3577515>
- Johnson, M. C., Saletti-Cuesta, L., & Tumas, N. (2020). Emociones, preocupaciones y reflexiones frente a la pandemia del COVID-19 en Argentina. *Ciência & Saúde Coletiva*, 25(1), 2447-2456. <https://dx.doi.org/10.1590/1413-81232020256.1.10472020>
- Lieberoth, A., Cepulic, D., Rasmussen, J., Stoekli, S., Tran, T., Čepulić, D., Han, H., Lin, S., Tuominen, J., & Travaglino, G. (2020). COVIDiSTRESS global survey. COVIDiSTRESS global survey network. <https://osf.io/z39us/>
- Lozano-Vargas, A. (2020). Impacto de la epidemia del Coronavirus (COVID-19) en la salud mental del personal de salud y en la población general de China. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 83(1), 51-56. <https://dx.doi.org/10.20453/rnp.v83i1.3687>
- Marquina Lujan, R. J. (2020). Autopercepción del estrés en aislamiento social en tiempos de covid-19. *Revista ConCiencia EPG*, 5(1). 85-99. <https://doi.org/10.32654/CONCIENCIAEPG.5-1.6L>
- Matus, E., Matus, L., Florez, A. M., Stanziola, M., Araguás, N., López, A., & Guerra, L. (2020). Estrés en Panamá por Covid-19. <https://www.acupsi.org/articulo/314/estr-s-por-covid-19-en-panam-.html>
- McRae, C., Henderson, A. M. E., Low, R. S. T., Chang, V., & Overall, N. (2020). Parents' distress and poor parenting during COVID-19: The buffering effects of partner support and cooperative coparenting. <https://doi.org/10.31234/osf.io/nxdsk>
- Observatorio Psicología Social Aplicada [OPSA]. (2020). *100 días de cuarentena: Salud mental, economía y gestión pública*. <http://www.psi.uba.ar/opsa/#informes>
- Odriozola-González, P., Planchuelo-Gómez, A., Iruña, M. J., & García, R. L. (2020). Psychological effects of the COVID-19 outbreak and lockdown among students and workers of a Spanish university. *Psychiatry Research*, 290. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.113108>
- Ozamiz-Etxebarria, N., Dosil-Santamaria, M., Picaza-Gorrochategui, M., & Idoiaga-Mondragon, N. (2020). Niveles de estrés, ansiedad y depresión en la primera fase del brote del COVID-19 en una muestra recogida en el norte de España. *Cadernos de Saúde Pública*, 36(4). <https://doi.org/10.1590/0102-311X00054020>
- Paulino, M., Dumas-Diniz, R., Brissos, S., Brites, R., Alho, L., Simões, M. R., & Silva, C. F. (2020). COVID-19 in Portugal: Exploring the immediate psychological impact on the general population. *Psychology, Health & Medicine*. <https://doi.org/10.1080/13548506.2020.1808236>
- Pieh, C., Budimir, S., & Probst, T. (2020). The effect of age, gender, income, work, and physical activity on mental health during coronavirus disease (COVID-19) lockdown in Austria. *Journal of*

- Psychosomatic Research*, 139. <https://doi.org/10.1016/j.jpsychores.2020.110186>
- Qiu, J., Shen, B., Zhao, M., Wang, Z., Xie, B., & Xu, Y. (2020). A nationwide survey of psychological distress among Chinese people in the COVID-19 epidemic: implications and policy recommendations. *General Psychiatry*, 33. <https://doi.org/10.1136/gpsych-2020-100213>
- Ramírez-Ortiz, J., Castro-Quintero, D., Lerma-Córdoba, C., Yela-Ceballos, F., & Escobar-Córdoba, F. (2020). Mental health consequences of the COVID-19 pandemic associated with social isolation. *Revista Colombiana de Anestesiología*, 48(4). <https://doi.org/10.5554/22562087.e930>
- Rehman, U., Shahnawaz, M. G., Khan, N. H., Kharshiing, K. D., Khurshid, M., Gupta, K., Drishti Kashyap, D., & Uniyal, R. (2020). Depression, anxiety and stress among Indians in times of Covid-19 lockdown. *Community Mental Health Journal*. <https://doi.org/10.1007/s10597-020-00664-x>
- Ríos Sierra, J. (2020). Una aproximación (Geo)Politológica a la crisis de la Covid-19 en América Latina. *Journal of Latin American Geography*, 19(3), 194-201. <https://doi.org/10.1353/lag.2020.0079>
- Romero, W., & Bologna, E. (2013). Técnicas de muestreo. En E. Bologna (Ed.), *Estadística para psicología y educación* (pp. 251-276). Córdoba: Brujas.
- Rossi, R., Socci, V., Talevi, D., Mensi, S., Ntoli, C., Pacitti, F., Di Marco, A., Rossi, A., Siracusano, A., & Di Lorenzo, G. (2020). COVID-19 pandemic and lockdown measures impact on mental health among the general population in Italy. An N=18147 web-based survey. *Frontiers in Psychiatry*. Advance online publication. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2020.00790>
- Samadarshi, S. C. A., Sharma, S., & Bhatta, J. (2020). An online survey of factors associated with self-perceived stress during the initial stage of the COVID-19 outbreak in Nepal. *The Ethiopian Journal of Health Development*, 34(2), 84-89. <https://www.ejhd.org/index.php/ejhd/article/view/2968/1437>
- Song, K., Xu, R., Stratton, T. D., Kavcic, V., Luo, D., Hou, F., Bi, F., Jiao, R., Yan, S., & Jiang, Y. (2020). Sex differences and psychological stress: Responses to the COVID-19 epidemic in China. Advance online publication. <https://doi.org/10.1101/2020.04.29.20084061>
- Spinelli, M., Lionetti, F., Pastore, M., & Fasolo, M. (2020). Parents' stress and children's psychological problems in families facing the COVID-19 outbreak in Italy. *Frontiers in Psychology*, 11, 1-7. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01713>
- Torrente, F., Yoris, A. E., Low, D., Lopez, P., Bekinschtein, P., Cetkovich, M., Manes, F. (2020). Sooner than you think: A very early affective reaction to the COVID-19 pandemic and quarantine in Argentina. <https://doi.org/10.1101/2020.07.31.20166272>
- Wang, C., Pan, R., Wan, X., Tan, Y., Xu, L., Ho, C. S., & Ho, R. C. (2020). Immediate psychological responses and associated factors during the initial stage of the 2019 coronavirus disease (COVID-19) epidemic among the general population in China. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(5). <https://doi.org/10.3390/ijerph17051729>
- Wang, Y., Di, Y., Ye, J., & Wi, W. (2020). Study on the public psychological states and its related factors during the outbreak of coronavirus disease 2019 (COVID-19) in some regions of China. *Psychology, Health & Medicine*. <https://doi.org/10.1080/13548506.2020.1746817>
- Wu, M., Xu, W., Yao, Y., Zhang, L., Guo, L., Fan, J., & Chen, J. (2020). Mental health status of students' parents during

COVID-19 pandemic and its influence factors. *General Psychiatry*, 33, 1-9. <https://doi.org/10.1136/gpsych-2020-100250>

Zhang, S. X., Wang, Y., Rauch, A., & Wei, F. (2020). Unprecedented disruption of lives and work: Health, distress and life satisfaction of working adults in China one month into the COVID-19 outbreak. *Psychiatry Research*, 288(1), 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.112958>

Todos los trabajos publicados en **Revista Salud & Sociedad (ISSN:0718-7475)** están sujetos a una licencia Creative Commons Reconocimiento 4.0 Internacional



RESUMEN

INTRODUCCIÓN: La pandemia ocasionada por COVID-19 impacta en la salud psicológica, aumentando significativamente los niveles de estrés experimentados por las personas. **OBJETIVO:** Primero, analizar la relación entre variables sociodemográficas, poseer personas a cargo, pertenecer a población de riesgo (o tener alguien cercano que pertenezca) y el estrés percibido durante la pandemia ocasionada por COVID-19, en argentinos/as de 18 a 85 años. Segundo, explorar dichas relaciones durante los períodos de Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO) decretados por el gobierno de Argentina. **MÉTODO:** La muestra estuvo compuesta por 5512 personas que respondieron a la encuesta COVIDiSTRESS entre el 1 de abril y el 7 de junio. **RESULTADOS:** Las personas más jóvenes, las mujeres, los/as desempleados, los/as que contaban con nivel educativo bajo, tenían personas a cargo o pertenecían a la población de riesgo (o tenían a alguien cercano que pertenezca) presentaron mayores niveles de estrés. En los períodos 2 y 3 de ASPO se observaron relaciones particulares entre el estrés y algunas variables sociodemográficas. **CONCLUSIONES:** Discutimos los resultados a la luz de evidencias previas y se exponen consideraciones sobre la implicancia de los mismos en el campo de la salud mental.

PALABRAS CLAVE: COVID-19, estrés psicológico, salud mental, características de la población.

RESUMO

ANTECEDENTES: A pandemia causada pela COVID-19 tem impacto na saúde psicológica, aumentando significativamente os níveis de estresse experimentados pelas pessoas. **OBJETIVO:** Primeiramente, analisar a relação entre variáveis demográficas, ter pessoas dependentes a seu cargo, pertencer a uma população de risco (ou ter alguém próximo que pertence) e o estresse percebido durante a pandemia causada pela COVID-19, em argentinos entre 18 e 85 anos. Em segundo lugar, explorar essas relações durante os períodos de Isolamento Social Preventivo e Obrigatório (ASPO sigla em espanhol) decretados pelo governo da Argentina. **MÉTODO:** A amostra foi composta por 5.512 pessoas que responderam à pesquisa COVIDiSTRESS entre 1º de abril, março e 7 de junho. **RESULTADOS:** Os mais jovens, as mulheres, os desempregados, os que possuíam baixa escolaridade, os que cuidaram de pessoas dependentes ou pertenciam a uma população de risco (ou ter alguém próximo que pertence) da Covid-19 apresentavam níveis de estresse mais elevados. Nos períodos 2 e 3 da ASPO, foram observadas relações particulares entre o estresse e algumas variáveis demográficas. **CONCLUSÕES:** Os resultados são discutidos à luz de evidências anteriores e são apresentadas considerações sobre suas implicações no campo da saúde mental.

PALAVRAS-CHAVE: COVID-19, estresse psicológico, saúde mental, características da população.